

**Protokół nr 6/11 z posiedzenia
Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych
odbytego dnia 23 maja 2011r.
w budynku Urzędu Gminy Buczkowice**

Obecni na posiedzeniu:

Radni wg załączonej listy obecności,
Wójt Gminy, Pan Józef Caputa,
Skarbnik Gminy, Pani Magdalena Mendrok,
Prezes Sp. z o.o. „Ekoład”, Pan Krzysztof Wrzosek,
Radca Prawny Urzędu Gminy, Pani Krystyna Dadok,
Trzech mieszkańców Rybarzowic: Pan Tadeusz Sadlik, Pani Maryla Januła, Pan Stanisław Januła,
Protokolant, Ewa Matera.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wizytacja składowiska odpadów w Wilkowicach.
3. Omówienie zagadnień dotyczących budowy drogi S-69.
4. Opiniowanie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2011-2023,
 - 2) przejęcia od Powiatu Bielskiego zadania budowy chodników w Gminie Buczkowice w latach 2011-2013 (kontynuacja porozumienia dotyczącego ul. Grunwaldzkiej w Buczkowicach i ul. Żywieckiej w Godziszce).
5. Przedstawienie informacji o stanie mienia Gminy Buczkowice na dzień 31 grudnia 2010r. oraz sprawozdania finansowego Gminy Buczkowice za rok 2010.
6. Sprawy bieżące, wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych, Pan Władysław Wrona otworzył posiedzenie Komisji i stwierdził prawomocność podejmowanych decyzji (na posiedzeniu obecnych było 12 radnych).

Wójt Gminy złożył wniosek o rozszerzenie porządku przez omówienie w pkt 4 dodatkowego projektu uchwały dotyczącego zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2011.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła wniosek Wójta – głosowało 12 radnych, w tym 12 „za”.

Radny Władysław Wrona zaproponował, by – z uwagi na obecność na Komisji mieszkańców Rybarzowic, którzy chcą przedstawić swoje problemy związane z budową drogi ekspresowej – zmienić porządek przez omówienie w pierwszej kolejności pkt 3.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła wniosek Radnego Wrony – głosowało 12 radnych, w tym 12 „za”.

Ad. 3. Omówienie zagadnień dotyczących budowy drogi S-69.

Wójt Gminy omówił zagadnienia dotyczące uszkodzeń domów mieszkańców Rybarzowic w związku z budową drogi ekspresowej oraz kwestie dotyczące korzystania przez wykonawcę z dróg gminnych (zestawienie korespondencji w załączeniu).

Pan Tadeusz Sadlik powiedział, że ostatnie pismo GDDKiA dotyczące roszczeń mieszkańców posiadających budynki w bezpośrednim sąsiedztwie budowanej drogi jest kolejnym „odbijającym piłeczkę do wykonawcy” i wyraził opinię, że mieszkańcy uszkodzonych domów muszą „usiąść” z Dyrekcją GDDKiA oraz przedstawicielem Wojewody, którzy „wpuścili wykonawcę na budowę” celem rozwiązania aktualnych problemów. Pan Sadlik powiedział, że mieszkańcy domów znajdujących się w pobliżu budowanej drogi są zainteresowani tylko i wyłącznie wykupieniem przez inwestora ich budynków i zapytał czy władze Gminy będą prowadzić jakieś działania w tej kwestii czy też mieszkańcy muszą dla wyegzekwowania swoich praw udać się do sądu. Jednocześnie Pan Sadlik odniósł się do opinii Wykonawcy dotyczącej stanu budynku Pani Janiny Dobija, podkreślając, że przez 60 lat budynek stał i nie ujawniały się żadne jego wady konstrukcyjne, w związku z czym jasne jest, że aktualne problemy są bezpośrednim następstwem prowadzonych prac.

Wójt Gminy również wyraził opinię, że problemy z budynkiem Pani Dobija są spowodowane prowadzonymi pracami, nie zaś wadami budynku (konstrukcja budynku ma być dostosowana do normalnych warunków, nie do wywołanych pracami drgań) i zadeklarował, że przygotowuje odpowiedź w tej kwestii. Następnie Wójt poinformował mieszkańców o potrzebie zawiadamiania nadzoru budowlanego o wszelkich pęknięciach pojawiających się na budynkach.

Radca Prawny powiedziała, że tak Wójt, jak i Rada Gminy mogą działać jedynie w ramach przepisów prawa i nie mają możliwości podjęcia innych kroków poza popieraniem mieszkańców czy udzieleniem im pomocy w sformułowaniu swoich wniosków. Następnie Pani Dadok podkreśliła konieczność powiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o wszelkich zniszczeniach budynku, informując mieszkańców, że w ten sposób nie tylko dbają o swoje bezpieczeństwo ale również stwarzają sobie podstawy do ewentualnych roszczeń.

Pan Tadeusz Sadlik powiedział, że przed rozpoczęciem prac informowano mieszkańców, że wszystko będzie wcześniej zinwentaryzowane, tymczasem Wykonawca nie wykonał nawet drogi dojazdowej i niszczy niedawno wyasfaltowane ulice. Następnie Pan Sadlik wyraził opinię, że informowanie nadzoru budowlanego nie ma już sensu – powinno to być zostało zrobione dwa lata wcześniej.

Wójt Gminy powiedział, że jeżeli zachodzą jakieś zmiany w budynku trzeba o tym na bieżąco informować PINB, który przyjdzie i opisie sytuację – następnie należy do Generalnej Dyrekcji wysłać pismo poparte opinią inspektora nadzoru – wówczas GDDKiA musi wyznaczyć komisję z biegłym, która zbada wszystkie budynki, stwierdzi protokołarnie naruszenie konstrukcji – działania takie będą podstawą do dochodzenia swoich praw (żądanie

przywrócenia do stanu poprzedniego, odszkodowania, wykupienia) – również na drodze sądowej. Wójt podkreślił, że każdy poszkodowany musi opisać swoją sytuację.

Radca Prawny powiedziała, że w przypadku skierowania sprawy na drogę sądową konieczne będzie wykazanie szkody, której dotyczyłby spór, jednak mało prawdopodobne jest by sąd nakazał GDDKiA wykupienie nieruchomości – raczej orzecze odszkodowanie. Pani Dadok wyraziła opinię, że jeżeli mieszkańcom zależy na wykupieniu nieruchomości powinni takie żądanie postawić Generalnej Dyrekcji.

Pan Sadlik powiedział, że spełnienia budynków zostały przez kogoś zinwentaryzowane, jednak mieszkańcy nie otrzymali żadnych dokumentów tego dotyczących i zapytał czy istnieje potrzeba zatrudnienia własnych rzeczoznawców.

Radca Prawny wyraziła opinię, że pociągnęłoby to za sobą niepotrzebne koszty.

Wójt Gminy powiedział, że wyniki oględzin budynków posiada zleceniodawca i poinformował mieszkańców, że mogą działać w grupie zadając pytania itp., jednak ewentualne formułowanie zbiorowego pozwu mogłoby „popsuć sprawę” z uwagi na fakt, że względy techniczne są indywidualne dla każdego budynku.

Radca Prawny wyraziła opinię, że jest za wcześnie na składanie pozwu do sądu – należy poczekać na propozycje Generalnej Dyrekcji.

Radny Świerczek powiedział, że stan budynków ma być monitorowany jeszcze przez rok po zakończeniu budowy, jednak niezależnie od szkód budowlanych domy utraciły na wartości co najmniej 30% ze względu na pojawienie się w bezpośrednim sąsiedztwie drogi ekspresowej i to mogłoby być przedmiotem pozwu zbiorowego.

Radca Prawny wyraziła wątpliwość co do ewentualnej skuteczności pozwu zbiorowego wyjaśniając, że ustawa o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym zawęża przedmiot postępowania do roszczeń o ochronę konsumentów, z tytułu odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny oraz z tytułu czynów niedozwolonych, z wyjątkiem roszczeń o ochronę dóbr osobistych i podkreślając, że budowa przedmiotowej drogi nie jest czynem niedozwolonym.

Pan Sadlik zapytał dlaczego przy budowie innych dróg stosuje się inne przepisy – w przypadku obwodnicy Ustroń – Wisła bez problemu wykupiono budynek znajdujący się 50 m od drogi.

Wójt Gminy powiedział, że kwestie te należą do projektantów i są zawarte w decyzji Wojewody.

Radca Prawny wyraziła nadzieję, że uporczywe domaganie się wykupienia przedmiotowych budynków może skłonić GDDKiA do przychylenia się do żądań mieszkańców (jeśli uznają to za lepsze wyjście od ciągnących się latami sądów, stawiania ekranów itp.).

Pani Januła powiedziała, że jej dom i działka miały wykonane odwodnienie do Bruśnika – obecnie stosunki wodne zostały zaburzone - podczas opadów deszczu jej piwnica będzie zalewana - zmieniono również koryto cieku – mimo zakazu takich działań.

Radca Prawny powiedziała, że w takim przypadku należy zawiadamiać Inspektorat Ochrony Środowiska.

Pani Januła powiedziała, że wykonała telefon do Inspektoratu, powiedziano jej, że delegację do cieków posiada Wójt Gminy.

Radca Prawny powiedziała, że Wójt nie ma jednak wpływu na inwestora drogi.

Radny Foltyniak powiedział, że pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego będzie wystarczające – zajmie się on również kwestią stosunków wodnych bądź przekaże tę sprawę odpowiedniej instytucji.

Pan Sadlik wyraził obawę, że szkody dotyczące budynków będą się pogłębiały po zakończeniu rocznego okresu ich monitorowania oraz zwrócił uwagę na uciążliwości związane z zimowym utrzymaniem drogi (odsnieżanie, sypanie solą).

Radca Prawny powiedziała, że kwestie dotyczące zimowego utrzymania dróg mogą być przedmiotem dochodzenia w oparciu o ustawę o ochronie środowiska.

Pan Sadlik wyraził obawę, że w przypadku dochodzenia swoich praw mieszkańcy będą odsyłani z uwagi na „specustawę”.

Radca Prawny wyjaśniła, że ustawa ta pozwala na wiele rzeczy, jednak nie wolno na jej podstawie naruszać dóbr osób trzecich.

Radny Żądło podkreślił konieczność poinformowania o każdej szkodzie przede wszystkim nadzoru budowlanego.

Pan Sadlik zapytał czy mieszkańcy mogą liczyć na dalsze porady prawne jeśli pojawi się taka potrzeba.

Radca Prawny odpowiedziała twierdząco, podkreślając, że mieszkańcy muszą przede wszystkim dookreślić cel swoich działań (dążenie do wykupienia od nich nieruchomości, roszczenia z tytułu utraty wartości czy dochodzenie odszkodowania za faktyczne uszkodzenia).

Pan Sadlik zapytał co stanie się jeśli PINB zakaże mieszkańcom korzystać z budynków.

Radca Prawny powiedziała, że zwiększy to prawdopodobieństwo wykupienia ich nieruchomości.

Mieszkańcy podziękowali za udzielone wyjaśnienia.

Ad. 2. Wizytacja składowiska odpadów w Wilkowicach.

Członkowie Komisji i Wójt Gminy udali się na składowisko odpadów, gdzie Prezes Sp. z o.o. Ekoład, Pan Krzysztof Wrzosek przedstawił zagadnienia dotyczące jego funkcjonowania.

Prezes „Ekoładu” złożył wniosek o ustalenie opłaty za przyjmowanie na składowisko popiołu z uwagi na fakt zasypywania nim czasz przez mieszkańców sąsiednich gmin.

Ad. 4. Opiniowanie projektów uchwał (opiniowane projekty zał. do protokołu).

Ad. 4.1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2011-2023.

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały, informując, że podjęcie go w pierwotnej wersji było konieczne z uwagi na zmianę łącznych nakładów finansowych na budowę kanalizacji, aktualizację WPF związaną z zarządzeniami Wójta oraz wymogiem RIO dotyczącym dodania zał. nr 3. Następnie Pani Skarbnik wyjaśniła, że - w związku z podpisaniem po przekazaniu radnym materiałów aneksem w WFOŚ - zwiększyła się kwota pożyczki w roku 2011 i zmniejszyła kwota z roku 2012 - w związku z tym konieczne stało się wymienienie załączników 1 i 3 w przedmiotowej uchwale (zmienione załączniki zał. do protokołu).

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (głosowało 12 radnych, w tym 12 „za”).

Ad. 4.1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Bielskiego zadania budowy chodników w Gminie Buczkowice w latach 2011-2013 (kontynuacja porozumienia dotyczącego ul. Grunwaldzkiej w Buczkowicach i ul. Żywieckiej w Godziszce).

Wójt Gminy omówił projekt uchwały, podkreślając, że porozumienie w tej sprawie obowiązywało do roku 2010 - dla zakończenia prac projektowych nad chodnikami niezbędne jest jego przedłużenie.

Radny Kopacz zapytał kiedy zakończą się prace projektowe dla chodnika w Buczkowicach.

Wójt Gminy powiedział, że zgodnie z umową z projektantem końcem czerwca (z uwagi na pojawiające się problemy istnieje niebezpieczeństwo niedotrzymania tego terminu).

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (głosowało 12 radnych, w tym 12 „za”).

Ad. 4.2. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2011.

Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały, wyjaśniając, że potrzeba jej podjęcia wynika z włączenia do budżetu zwrotu zasiłków GOPS, podpisania aneksu do umowy z WFOŚ (w 2011 niższa o 300 tys. zł - w 2012 o taką kwotę zmniejszona), co pozwoliło na zmniejszenie dochodów z tytułu sprzedaży mienia - oraz potrzeby zaktualizowania uchwały budżetowej do zarządzeń Wójta (część rezerwy została rozdysponowana na wykonanie przepustu w Rybarzowicach).

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (głosowało 12 radnych, w tym 12 „za”).

Ad. 5. Przedstawienie informacji o stanie mienia Gminy Buczkowice na dzień 31 grudnia 2010r. oraz sprawozdania finansowego Gminy Buczkowice za rok 2010.

Wójt Gminy przedstawił informację o stanie mienia Gminy Buczkowice na dzień 31 grudnia 2010r. (zał. do protokołu).

Radni nie wnieśli uwag do informacji.

Wójt Gminy omówił sprawozdanie finansowe Gminy Buczkowice za rok 2010 (zał. do protokołu).

Radni nie wnieśli uwag do sprawozdania.

Ad. 6. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

Radny Żądło poinformował obecnych, że zwrócił się do niego Przewodniczący Rady Gminy Wilkowice z propozycją zorganizowania spotkania branżowych komisji Rady Gminy Buczkowice i Wilkowice celem omówienia sytuacji Spółki Ekoład (czują niedosyt z powodu niewprowadzenia w Gminie Buczkowice ryczałtowej opłaty za śmieci i uważają, że ponoszą koszty utrzymania składowiska w większym stopniu). Jednocześnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Budżetu (...) o ujęcie w planie pracy takiego spotkania celem wyjaśnienia radnym Wilkowice pewnych kwestii.

Wójt Gminy zauważył, że takie spotkania branżowych komisji nie są w żaden sposób usankcjonowane przez ustawę o samorządzie gminnym – reprezentację gmin na walnych zebraniach Spółki stanowią wójtowie. Następnie **Wójt** poinformował radnych, że:

- **Wójt Gminy Wilkowice** nie pojawił się na ostatnim, zwołanym na ubiegły tydzień, walnym zebraniu wspólników – kolejne planowane jest na 10 czerwca,
- rozważał opcję wniesienia zarzutu wobec **Wójta Wilkowice** o działanie na niekorzyść Spółki,
- Gmina Wilkowice jest zainteresowana wykupieniem części udziałów Gminy Buczkowice w Spółce – zapewniłoby jej to decyzyjność w odniesieniu do Ekoładu – **Wójt** negatywnie odniósł się do przedmiotowej propozycji.

Na koniec **Wójt Gminy** wyraził opinię, że zorganizowanie spotkania komisji nie wniosłoby do sprawy nic nowego – podobnie jak nie wniosły spotkania organizowane w tym przedmiocie wcześniej.

Radny Żądło zaproponował zorganizowanie przedmiotowego spotkania po walnym zebraniu wspólników.

Wójt Gminy poddał w wątpliwość zasadność organizowania przedmiotowego spotkania.

Radny Władysław Wrona zaproponował wstrzymanie decyzji odnośnie przedmiotowego spotkania do momentu przekazania przez **Wójta** informacji na temat ustaleń podjętych podczas walnego zebrania wspólników.

Radna Magiera – Sadlik poprosiła o okoszenie trawy w Rybarzowicach w okolicy ścieżki rowerowej – od ul. Topolowej.

Radny Roman Wrona poinformował obecnych, że Szczyrk rozpoczyna budowę ścieżki rowerowej.

Radna Byrdy powiedziała, że odcinek drogi powiatowej – za granicą Rybarzowic przy dojeździe do ul. Żywieckiej znajduje się w katastrofalnym stanie technicznym.

Wójt Gminy powiedział, że odcinek ten znajduje się w zarządzie Gminy Łodygowice, a następnie przybliżył radnym kwestie dotyczące budowy wejścia do sali gimnastycznej w Rybarzowicach (boczne pomiędzy szkołą a szatnią, od ul. Kościelnej dla osób z zewnątrz i dojazd), zapraszając jednocześnie do zwizytowania budowy.

Radny Świerczek powiedział, że Rada Sołecka Rybarzowic ma posiedzenia w szkole, więc z każdym posiedzeniem dokonuje wizytacji tego obiektu.

Wójt Gminy wyraził obawę dotyczącą finansowania sali, jednocześnie podkreślając konieczność zdobycia środków pozabudżetowych na ten cel.

Ad. 7. Zamknięcie posiedzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

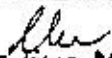
Do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji nie wniesiono uwag.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 16.05, a zakończyło o godz. 18.15.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

INSPEKTOR


mgr Ewa Matera

Przewodniczył:

Wiceprzewodniczący Komisji


Władysław Wrang

Notatka na Komisję w dniu 23.05.2011r.

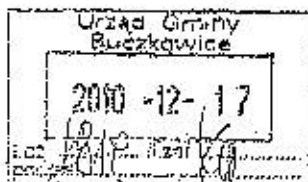
1) - W związku z budową drogi ekspresowej Mieszkańcy Rybarzowic w dniu 10.12.2010r. wnieśli do Wójta i Rady Gminy petycję o zagwarantowanie bezpieczeństwa budynków oraz monitorowanie skutków inwestycji. Wójt przesłał przedmiotowe pismo w dniu 7.01.2011r. do inwestora jakim jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Inwestor w dniu 25.01.2011r. udzielił odpowiedzi, Urząd Gminy w dniu 28.01.2011r. przesłał pismo do wiadomości Mieszkańców – pisma w załączeniu,

2) - W dniu 30.03.2011r. Mieszkańcy Rybarzowic, uczestnicząc w sesji rady Gminy, złożyli na ręce Przewodniczącego Rady Gminy pismo o powzięcie kroków mających na celu wykupienie bądź wypłatę odszkodowania osobom pozostającym w sąsiedztwie prowadzonej inwestycji, Przewodniczący Rady Gminy Buczkowice w dniu 11.04.2011r. udzielił wnioskodawcom odpowiedzi również w tym samym dniu Wójt Gminy przesłał pismo Mieszkańców do Inwestora z prośbą o podjęcie stosownych działań, GDDKiA w odpowiedzi przelała pismo (data wpływu 16.05.2011r.) - pisma w załączeniu,

3) - W związku z powzięciem w dniu 14.04.2011r. informacji o uszkodzeniach budynku Pani Janiny Dobija, Wójt Gminy w tym samym dniu wysłał faxem oraz mailem pismo do Inwestora z prośbą o podjęcie natychmiastowych działań, (rozmawiał również telefonicznie z Kierownikiem budowy) w dniu 15.04.2011r. wykonawca udzielił pisemnej odpowiedzi, a w dniu 13.05.2011r. odpowiedź przysłała GDDKiA – pisma w załączeniu,

4) - Dodatkowo informuję, iż Urząd Gminy Buczkowice nie wyraził żadnej zgody na korzystanie z dróg gminnych, wysłano cztery pisma z dnia 20.01, 03.03, 6 i 12.05.2011r. z prośbą o podjęcie skutecznych działań wzywających wykonawcę do spisania stosownych umów – pisma w załączeniu.





Rybarzowice 10.12.2010

Rada Gminy Buczkowice
Wójt Gminy Buczkowice

Petycja

My niżej podpisani mieszkańcy Rybarzowic, których posesje znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie budowy drogi S-69 zwracamy się z prośbą o zagwarantowanie bezpieczeństwa naszym budynkom oraz monitorowanie skutków oddziaływania budowy.

Obecnie prowadzone są prace rozbiórkowe oraz wycinka drzew. Codziennie ciężkie samochody z gruzem i drewnem przejeżdżają naszymi drogami, które nie są przystosowane do tak wielkiego tonażu. W okolicach między potokiem Bruśnik, a byłym sklepem Anatol w czasie prac przerwano odpływy cieków wodnych co powoduje zalewanie okolicznych działek. Ponadto obawiamy się, że w czasie dokonywania wierceń zostanie naruszona struktura wodna i zostaniemy pozbawieni wody.

Wnioskujemy o dokonanie inwentaryzacji przez rzeczoznawcę w całym pasie budowy:

- dróg gminnych i dojazdowych do posesji
- budynków pozostających w bezpośrednim sąsiedztwie budowy
- studni

Inwentaryzację dokonana przez niezależnego rzeczoznawcę pozwoli

✓ pokrzywdzonym starać się o ewentualne odszkodowanie.

Mając na względzie powyższe fakty prosimy o możliwie szybką i skuteczną pomoc.

1. Maria Kobiela
2. Józef Hela
3. Czesław Hela
4. Stanisław Hela
5. Andrzej Brzostowski
6. Marianna Sadk
7. Zdzisław Kosiński
8. Maria Kosińska
9. Zdzisław Kosiński

Buczkowice, dnia 07.01.2011r

Generalna Dyrekcja

Dróg Krajowych i Autostrad

Katowice ul. Myśliwska 5

W związku z rozpoczęciem budowy drogi ekspresowej S 69 (odcinek Bielsko-Biała – Żywiec) informuję, że mieszkańcy Rybarzowic wyrażają zasadne wątpliwości i obawy związane z ewentualnymi skutkami jej budowy (pismo w załączeniu).

Gmina Buczkowice działając w imieniu mieszkańców dostrzega ważny interes społeczny jakim jest budowa drogi ekspresowej ale poprzez przyjazne i planowane rozwiązania, które w sposób maksymalny zminimalizują uciążliwości i nie doprowadzą do znacznych problemów bytowych jakim jest np. obniżenie poziomu wód gruntowych. W rejonie prowadzonych robót brak jest sieci wodociągowej i mieszkańcy korzystają z własnych ujęć wody (studnie). Obniżenie poziomu wody lub jej brak w studni spowoduje dużo niedogodności i obniży poziom ich życia.

W związku z powyższym prosimy objąć czynnościami monitorującymi oraz dokonać oceny stanu istniejącego wód gruntowych w rejonie prowadzonych prac celem zabezpieczenia interesów mieszkańców.

Ponadto pragnę poinformować, że drogi gminne nie są dostosowane do ciężkiego transportu (średnia nośność to $\sim 60 - 80 \text{ Nm/m}^2$). Taka nośność nie zapewnia prawidłowego przeniesienia obciążenia na grunt i może powodować uszkodzenia nie tylko nawierzchni na drogach ale także budynków zlokalizowanych przy drodze. Niezbędnym warunkiem poruszania się sprzętu ciężkiego po drogach gminnych będzie podniesienie ich nośności oraz przedstawienie projektu organizacji ruchu wraz z podaniem częstotliwości przejazdu.

Prosimy także o podania danych osoby, z którą będzie można się bezpośrednio kontaktować w sprawie prowadzonej inwestycji.

Mając na względzie dobro ogólnospołeczne prosimy o podjęcie stosownych działań wynikających z kompetencji jakie Państwo posiadacie oraz o poinformowanie nas o sposobie załatwienia załączonego pisma.

Z poważaniem

W O I T
Józef Caputa

Otrzymują :

1. Adresat + pismo
2. a/a

Do wiadomości otrzymują :

1. Pani Maria Kalika
(z prośbą o przekazanie informacji zainteresowanym)
2. Przewodniczący Rady Sołeckiej w Rybarzowicach

INSPEKTOR

Marek Jakubiec

①
GDDKIA

Urząd Gminy Buczkowice	
2011-01-27	
Idz...	...
podpis...	...

Urząd Gminy Buczkowice
ul. Lipowa 730
43-374 Buczkowice

GDDKIA/O/KA/R1/S-69/4100/mp/ 429 /11
Katowice, 25.01.2011 r.

Dotyczy: budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko Biala - Żywiec - Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Byszczańska”) - Żywiec.

W odpowiedzi na pismo nr GKIB 7040-2/11 z dnia 7.01.2011r dot. uciążliwości związanych z budową drogi ekspresowej S-69 jw., Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach informuje, co następuje;

Wykonawcą robót jest konsorcjum 3 firm tj. **Polimex - Mostostal S.A** Warszawa, **DOPRASTAV a.s.** Bratysława, **Zakład Robót Mostowych „MOSTMAR”** Pietrzykowice.

Uzyskana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia opracowana na podstawie sporządzonego raportu oddziaływania na środowisko nie przewiduje wpływu robót na stan i obniżenie poziomu wód gruntowych w tym studni.

Niemniej jednak zgodnie z podpisaną umową zobowiązano Wykonawcę robót do prowadzenia monitoringu stanu ilościowego i jakościowego wody w studniach zlokalizowanych w sąsiedztwie budowy. Również prowadzony będzie monitoring stanu technicznego budynków zlokalizowanych w sąsiedztwie inwestycji. Monitoring prowadzony będzie cyklicznie (co najmniej 1 raz na kwartał) począwszy od stanu „zerowego” tj. przed rozpoczęciem robót.

Ponadto zgodnie z Warunkami Kontraktu Wykonawca zobowiązany jest do wykonania inwentaryzacji stanu technicznego dróg publicznych, które zamierza wykorzystać do transportu technologicznego czy dojazdu do budowy, jak również do uzgodnienia warunków korzystania z tych dróg. Powyższa inwentaryzacja powinna zostać przedłożona administratorowi drogi celem potwierdzenia aktualnego stanu technicznego. Wszelkie koszty związane z ewentualną naprawą - likwidacją wyrządzonych szkód - ponosi Wykonawca, uwzględniając je w swojej ofercie.

Jednocześnie informujemy, że tut. Oddział GDDKIA jak również Wykonawca dąży do wszelkich starań aby realizacja tego obszernego i trudnego technicznie zakresu prac stwarzała najmniejszą uciążliwość dla mieszkańców i nie trwała dłużej, niż jest to konieczne.

Z poważaniem;

Do wiadomości;

1. Polimex- Mostostal biuro Budowy
Ul Partyzantów 71
43-316 Bielsko-Biala
2. Lafrentz sp. z o. o. Biuro Budowy
Ul Partyzantów 71
43-316 Bielsko-Biala

p.o. Z-ca Dyrektora
ds. Realizacji Inwestycji

mgr inż. Zbigniew Szewca

01.176 30.01.11
48-314 81.01.01.11

Buczkowice, dnia 28.01.2011r

Nr GKiB 7040-2a.2011

Pani

Maria Kalika
Rybarzowice

Urząd Gminy w Buczkowicach w załączeniu przesyła do wiadomości odpowiedź Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie zasad monitoringu wody oraz budynków zlokalizowanych przy budowie drogi ekspresowej S-69 w miejscowości Rybarzowice.

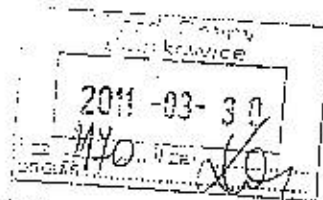
Otrzymują:

1. Pani Maria Kalika
(z prośbą o poinformowanie zainteresowanych)
2. Przewodniczący Rady Sołeckiej w Rybarzowicach

INSPEKTOR

M. J. Rybarzowice

76.04.700...



Przewodniczący Rady Gminy
wraz z Radnymi

Dotyczy: Odszkodowania za utratę wartości znajdujących się w obrębie budowy
drogi ekspresowej S-69 w Rybarzowicach

Kierujemy nasze pytanie do szanownego Przewodniczącego Rady Gminy wraz z Radnymi jakie warunki, wyrażające zgodę na lokalizację, zostały postawione inwestorowi drogi szybkiego ruchu, aby zabezpieczyć odszkodowania za utratę wartości i stworzone uciążliwości mieszkańcom Rybarzowic, którzy znaleźli się w bliskości budowanej drogi, a nie zostali zakwalifikowani do wysiedlenia? Kiedy, otrzymując pozwolenie na budowę, stawialiśmy nasze domy, nie było żadnej informacji, że w sąsiedztwie będzie budowana droga, gdyż nie istniał plan zagospodarowania gminy, a tylko wiadomym było, że będzie przebudowana ulica Żywiecka na drogę dwupasmową. Wybraliśmy miejsce na budowę domów w zaciszu, przy nie uciążliwych drogach miejscowych. Chcąc teraz sprzedać domy i przenieść się w podobnie spokojne miejsce będzie trudno o kupca, a otrzymana cena będzie znacznie niższa od faktycznej wartości nieruchomości, co nie pozwoli na wybudowanie nowego, choćby skromniejszego domu. Nasze domy budowaliśmy latami, z własnych ciężko zarobionych oszczędności. Nikt z nas nie wygrał ich w totolotka. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w artykule nr 32 mówi:

1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.
2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny."

Na tej podstawie uważamy, że nie potraktowano wszystkich mieszkańców równo. Jednych wywłaszczono za solidnym wynagrodzeniem a drugich skazano na mieszkanie do końca życia ze wszystkimi uciążliwościami bliskiego sąsiedztwa ruchliwej drogi S-69.

Jeśli w tej sprawie Przewodniczący Rady Gminy i Radni, nie poczynili żadnych kroków, aby inwestor wykupił bądź dokonał zadośćuczynienia od utraconej wartości naszych nieruchomości, wnioskujemy:

- a) Wnioskujemy aby Rada Gminy podjęła uchwałę zobowiązującą Wójta Gminy o wystąpienie z Urzędu do Inwestora i kompetentnych instytucji o wykup nieruchomości lub odszkodowanie za utraconą wartość naszego mienia. Rozumiemy, że budowa drogi ekspresowej, ze względów społecznych jest pilnie potrzebna, gdyż wpłynie znacznie na poprawę komfortu całego regionu, ale nie powinno odbywać się to kosztem garstki mieszkańców przy niej zamieszkałej.
- b) Jeżeli w trybie administracyjnym odpowiedź będzie negatywna i inwestor nie przychyli się do ugody, proponujemy o dokonanie w naszym imieniu pozwu zbiorowego do Sądu Grodzkiego. Nadmieniamy, iż przedstawimy dla Sądu dowód o utraconej wartości majątku, załączając

ekspertyzy wydane przez uprawnionego Biegłego Sądowego o utracie wartości naszych nieruchomości w związku z budową drogi szybkiego ruchu S-69.

Uważamy, że wywłaszczenie lub odszkodowanie zgodnie z prawem nam się należy.

Chcemy nadmienić, że w podpisanej przez Wojewodę Śląskiego decyzji środowiskowej odnośnie inwestycji związanych z budową drogi S-69 stwierdza się m.in. o: uciążliwościach związanych z przekroczeniem hałasu, zanieczyszczeniem powietrza i innych negatywnych oddziaływaniach na środowisko.

Oczekując na pisemną odpowiedź podpisujemy niniejszą petycję.

3
Białkowice, dn. 30.03.2011r.

3
Marek Komar
Janusz Zawada
Janusz Kuciel
Dobija Janusz
Huska Anna
Włodzisław Ewa
Kaliha Jan
Sierżak Dariusz
Bisaga Dariusz
Dariusz Galski

12119 - Buczkowice
ul. Rynek 730
44-110 Buczkowice

Wg rozdzielnika

W nawiązaniu do petycji złożonej w dniu 30.03.2011r. podczas sesji Rady Gminy Buczkowice uprzejmie wyjaśniam:

Z treści w/w wystąpienia przede wszystkim wynika, że jego autorzy oczekują od Rady podjęcia uchwały zobowiązującej Wójta o wystąpienie do inwestora o wykup nieruchomości lub odszkodowania za „szkody” związane z realizacją drogi S-69, a w przypadku negatywnej odpowiedzi żądają skierowania w ich imieniu pozwu zbiorowego do Sądu Grodzkiego o utraconą wartość majątku w związku z budową drogi S-69.

Odnosząc się do powyższego w pierwszej kolejności należy przywołać art.163 Konstytucji, z którego wynika, że samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych. Gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Zakres zadań gminy przede wszystkim określa ustawa z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.LDz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) i do jej zadań nie należy ani reprezentowanie, ani załatwianie indywidualnych spraw własnościowych poszczególnych mieszkańców gminy przed urzędami i sądami. Oczywistym jest, że brak podstaw prawnych do wydatkowania w takich celach publicznych środków finansowych.

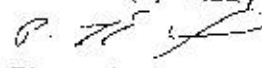
Z powyższych względów wniosek o podjęcie uchwały zobowiązującej Wójta do podjęcia działań wskazanych w wystąpieniu mieszkańców jest nieuprawniony. Organ stanowiący gminy nie może zobowiązywać wójta do działań pozaprawnych.

Odnosząc się do pozostałych kwestii podniesionych w wystąpieniu mieszkańców wyjaśniam, że :

- Inwestorem S-69 jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i gmina nie była uprawniona do stawiania inwestorowi warunków dotyczących zabezpieczenia odszkodowań, o których piszą autorzy wniosku z 30.03.2011r. Zauważyć należy, że realizacja S-69 spowodowała również szkody na drogach gminnych, których naprawienia gmina będzie dochodzić od inwestora. Zezwolenie na realizację tej inwestycji wydawał wojewoda w trybie ustawy z 10.04.2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 Nr 193, poz.1194 ze zm.) i do niego należała ocena opracowanego przez inwestora projektu budowlanego oraz ocena zabezpieczenia przez inwestora interesów osób trzecich w związku z zamierzoną inwestycją.

- Dla realizacji przedmiotowej inwestycji istnienie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ma żadnego znaczenia bowiem inwestycja ta jest realizowana bez względu na plan i nie mają do niej zastosowania przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz.717 ze zm.).

Reasumując należy stwierdzić brak podstaw prawnych do podjęcia zadanej uchwały oraz działań w kierunku realizacji przez gminę uprawnień właścicielskich autorów wniosku. Wniosek mieszkańców przekazano do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, prosząc o zorganizowanie spotkania, imienne wskazanie upoważnionej osoby do załatwiania i wyjaśniania spornych spraw. Jednocześnie w porozumieniu z Wójtem Gminy Buczkowice, deklarujemy dalszą pomoc w rozwiązywaniu trudnych, indywidualnych spraw związanych z budową drogi ekspresowej S-69.

Przewodniczący Rady

Piotr Zątko

Rozdzielnik:

ORG.005.7.2011

Buczkowice, 11.04.2011r.

**Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych
i Autostrad
40-017 Katowice
Ul. Myśliwska 5**

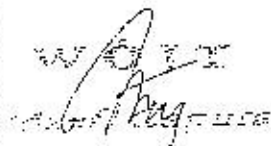
W załączeniu przekazuję wystąpienie mieszkańców sołectwa Rybarzowice w przedmiocie roszczeń związanych z uciążliwościami i szkodami jakich doznają w związku z realizacją inwestycji pn. „Budowa drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł Mikuszowice („Żywiecka-Byszczańska”) Żywiec”.

Zaznaczam, że jest kolejne wystąpienie pozostawione bez reakcji za strony inwestora.

Temat wystąpienia był przedmiotem sesji Rady Gminy Buczkowice w dniu 30 marca 2011r. – z udziałem zainteresowanych mieszkańców. Mając na uwadze zaistniałą sytuację – Wójt i Rada Gminy Buczkowice proszą o podjęcie stosownych działań zmierzających do załatwienia roszczeń podpisanych pod wnioskiem osób. Jednocześnie w celu ułatwienia kontaktów mieszkańców z inwestorem proszę o wskazanie upoważnionej ze strony GDDKiA osoby kompetentnej do wyjaśniania i załatwiania tego typu spraw oraz zorganizowanie spotkania z zainteresowanymi osobami, których dane adresowe załączam.

Dołączam odpowiedź jaką mieszkańcy otrzymali od Przewodniczącego Rady Gminy Buczkowice w odpowiedzi na przedmiotową petycję.

Z poważaniem


Andrzej Kuczyński

Rybarzowice, 13.04.2011

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Katowice ul. Myśliwska 5

Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Wsi Rybarzowice jako organizacja pozarządowa, działająca od 1999 roku w swojej działalności wspiera mieszkańców Rybarzowic w trudnych sytuacjach życiowych i losowych. W chwili obecnej mieszkańcy Rybarzowic, których posesje znalazły się w bezpośrednim sąsiedztwie z budową drogi ekspresowej S-69 zwrócili się z prośbą o pomoc w rozwiązaniu zaistniałego problemu.

Bezsprzecznym faktem jest to, że mieszkańcy, których posesje znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie budowy drogi straciły znacznie na wartości i za to należy im wypłacić odszkodowanie. Budynki, które w chwili obecnej pękają powinny zostać wykupione, ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa osób w nich zamieszkujących. Ponadto uciążliwości związane z budową powinny zostać ograniczone do minimum.

W obecnej chwili pisma kierowane przez mieszkańców do GDDKiA w Katowicach pozostają bez odpowiedzi lub wyjaśnione są w sposób niezadawalający dla poszkodowanych.

W związku z powyższym poszkodowani mieszkańcy Rybarzowic proszą o pilne spotkanie z Dyrekcją GDDKiA w celu uzgodnienia zadawalających dla obu stron decyzji. (termin do 29.04.2011 w Sali Domu Ludowego w Rybarzowicach)

Nasze Stowarzyszenie nawiązało w przedstawionej sprawie współpracę z Stowarzyszeniem Na Rzecz Rozwoju Wsi Laliki i będzie korzystać z ich doświadczeń. Prezes Stowarzyszenia Dariusz Kocierz obiecał daleko idącą pomoc w rozmowach mieszkańców z inwestorem i wykonawcą.

W przypadku nie podjęcia rozmów z poszkodowanymi mieszkańcami będziemy zmuszeni do wykorzystania bardziej radykalnych środków negocjacji.

Z poważaniem :

STOWARZYSZENIE
na Rzecz Rozwoju Wsi Rybarzowice
PREZES
Jana Słupczek

Do wiadomości :

- Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie
- Minister Infrastruktury
- Wojewoda Śląski
- Marszałek Województwa Śląskiego
- Śląski Inspektor Transportu Drogowego w Katowicach
- Główny Inspektor Transportu Drogowego w Warszawie
- Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej
- Urząd Gminy Buczkowice


GDDKiA

Urząd Gminy Buczkowice
ul. Lipowa 730
43-374 Buczkowice

Urząd Gminy Buczkowice	
KANCLARIA OGÓLNA	
wpł. dnia	16-05-2011
L.dz.	in zał.
podpis	

GDDKiA/O/KA/R1/S-69/4100/mp/ 954 /11
Katowice, 4.05.2011 r.

Dotyczy: budowy drogi ekspresowej S-69 Bielsko Biala - Żywiec - Zawadoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Bystrzańska”) - Żywiec.

W odpowiedzi na pismo nr GKIB.005.7.2011 z dnia 11.04.2011r w sprawie roszczeń mieszkańców powstałych w wyniku prowadzenia robót związanych z Inwestycją jak w tytule, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach Informuje, co następuje;

Przedmiotowa Inwestycja realizowana jest na podstawie decyzji nr 6/2009 - zezwolenie na realizację inwestycji drogowej (ZRID) - wydanej przez Wojewodę Śląskiego w dniu 30.12.2009r.

Wykonawcą robót jest konsorcjum 3 firm tj. **Polimex - Mostostal S.A** Warszawa, **DOPRASTAV a.s.** Bratysława, **Zakład Robót Mostowych „MOSTMAR”** Pietrzykowice. Prace rozpoczęły się 19.08.2010r, a planowany termin ukończenia prac przypada na 19.11.2012r.

Funkcję Inżyniera pełni firma Lafrentz Polska oraz Inwest-Complex Gliwice, reprezentując Inwestora tj. Oddział w Katowicach na budowie, wypełnia między innymi wszystkie obowiązki przypisane Inspektorowi Nadzoru w ustawie Prawo Budowlane.

Pragniemy ponownie poinformować, iż zgodnie z podpisaną umową z Wykonawcą robót, Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia monitoringu stanu technicznego budynków i studni znajdujących się w bliskim sąsiedztwie budowy. Monitoring jest i będzie prowadzony przez cały okres prowadzenia robót, nie rzadziej niż co kwartał, a po zakończeniu inwestycji, rzeczoznawca budowlany sporządzi końcową ocenę stanu technicznego istniejących budynków narażonych na oddziaływanie.

Informujemy również, że Wykonawca robót zobowiązany jest do przeprowadzenia oceny stanu technicznego istniejących dróg publicznych znajdujących się w najbliższym otoczeniu inwestycji oraz dalszej odległości, wykorzystywanych do transportu technologicznego oraz objazdów dla ruchu publicznego. W ramach oceny Wykonawca wykona inwentaryzację wszelkich uszkodzeń i potwierdzi je u Zarządcy drogi. Wykonawca również ustali z właściwym Administratorem warunki korzystania i ewentualny sposób naprawy zaistniałych szkód na drogach publicznych wykorzystywanych przez Wykonawcę do transportu technologicznego, jak również do przeprowadzenia ewentualnych objazdów dla ruchu publicznego przy realizacji Robót.

Informujemy, że wszelkie koszty z tytułu likwidacji wyrządzonych szkód z powodu prowadzenia Robót Wykonawca zabezpieczył w umowie, również poprzez ubezpieczenie Robót.

Wszyscy właściciele nieruchomości, które zgodnie z wydaną przez Wojewodę Śląskiego decyzją ZRID zostaną czasowo zajęte pod przebudowę sieci uzbrojenia terenu na mocy art. 124 ust.4, ustawy z dnia 21.08.1997 (Dz.U. z 2003 Nr 261, poz. 2603 z późn.zm.) - pomimo tego, że nie byliśmy zobowiązani - zostali powiadomieni przez nas o

planowanym czasowym zajęciu ich nieruchomości. Pismem poinformowaliśmy ich również o tym, iż w przypadku braku możliwości doprowadzenia przez Wykonawcę nieruchomości (po wykonaniu robót) do stanu pierwotnego, tut. Oddział wypłaci właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu stosowne odszkodowanie. Nie zgadzamy się ze stanowiskiem Gminy, iż kolejne wystąpienie pozostawiane jest bez reakcji ze strony inwestora. Na jedyne skierowane do tut. Oddziału od rozpoczęcia robót pismo (nr GKiB 7040-2/11 z dnia 7.01.2011r – wpłynęło 18.01.2011r) odpowiedzieliśmy w terminie tj. w dniu 25.01.2011r.

W zakresie roszczeń z tytułu utraty wartości nieruchomości spowodowane sąsiedztwem wybudowanej drogi ekspresowej S69, informujemy że w okresie 1 roku po zakończeniu robót i oddaniu do użytkowania wybudowanej drogi ekspresowej S69, zobowiązani jesteśmy do wykonania analizy porealizacyjnej. Analiza porealizacyjna obejmować będzie między innymi pomiary hałasu na nieruchomościach najbliższej położonych w stosunku do drogi ekspresowej. W wyniku w/w i innych pomiarów stwierdzi się czy zastosowane w projekcie urządzenia chroniące środowisko są skuteczne tj. parametry środowiskowe nie przekraczają normowych wymagań. W przypadku przekroczenia dopuszczalnych norm środowiskowych, gdy nie będą mogły one być zmniejszone poprzez dalsze działania chroniące, zgodnie z ustawą ochrony środowiska, Marszałek Województwa ustanowi strefę ograniczonego użytkowania wraz z określeniem działań odszkodowawczych.

W zakresie wykupu nieruchomości tzw. resztówki na wiosek właścicieli prowadzone są przez tut. Oddział analizy możliwości wykupu zgodnie z obowiązującą spec. ustawą. Decyzje w tym zakresie przekazywane są na bieżąco do wnioskodawcy.

Zdajemy sobie sprawę z tego, iż przy tego typu inwestycjach w trakcie prowadzenia Robót występują uciążliwości dla mieszkańców gminy związane z budową (zwiększony poziom hałasu, zwiększony ruch, kurz, itp.). Jako obowiązujące dla Wykonawcy i Inwestora są zapisy w decyzji ZRiD Wojewody Śląskiego w zakresie warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska i zabezpieczenia osób trzecich. Zapewniamy Państwu, iż tut. Oddział i Wykonawca dołożą wszelkich starań, aby te uciążliwości ograniczyć do niezbędnego minimum, biorąc pod uwagę konkretne warunki funkcjonowania mieszkańców gminy.

Przedstawiając powyższe wyjaśnienia tut. Oddział nie planuje na obecnym etapie spotkań z mieszkańcami. W przypadkach zaistnienia sytuacji wymagających pilnej interwencji prosimy o kontakt z:

1. Wykonawcą robót, adres Polimex- Mostostal Biuro Budowy, ul Partyzantów 71, 43-316 Bielsko-Biała,
2. Inżynier, adres Lafrentz sp. z o. o. Biuro Budowy, ul Partyzantów 71, 43-316 Bielsko-Biała.

Z poważaniem;

p.o. Z-ca Dyrektora
ds. Realizacji Inwestycji
[Podpis]
mgr inż. Zbigniew Szeweda

Do wiadomości;

1. Lafrentz sp. z o. o. Biuro Budowy
ul Partyzantów 71
43-316 Bielsko-Biała
2. Polimex- Mostostal Biuro Budowy
ul Partyzantów 71
43-316 Bielsko-Biała
3. Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi w Rybarzowicach
ul. Kościelna 254 – jako stanowisko w odpowiedzi na pismo z dnia 13.04.2011
4. Minister Infrastruktury
5. Wojewoda Śląski
6. Marszałek Województwa Śląskiego
7. Śląski Inspektor Transportu Drogowego w Katowicach
8. Główny Inspektor Transportu Drogowego W Warszawie
9. Starostwo Powiatowe w Bielsko Biała

Urząd Gminy Buczkowice
ul. Lipowska 730
43-374 BUCZKOWICE
tel. 034 374 10 00
fax 034 374 10 01

ORG.005.7.2011

Buczkowice, 14.04.2011r.

Pilne [10]

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych
i Autostrad
40-017 Katowice
Ul. Myśliwska 5

W związku z zagrożeniem zawalenia się domu Pani Janiny Dobija zamieszkałej w Rybarzowicach przył. Ul. i na skutek prowadzonej tam inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi ekspresowej S-69 Bielsko-Biała-Żywiec-Zwardoń, odcinek węzeł Mikuszowie (Żywiecka-Bystrzańska) Żywiec, prosimy Inwestora o podjęcie natychmiastowych działań i powiadomienie o ich przebiegu Urząd Gminy Buczkowice.

W dniu 13.04.2011 na zlecenie Polimer Mostostal S.A. (Katowice ul. Mickiewicza 15) dokonano ekspertyzy, z której wynika zakaz przebywania właścicielki w budynku. W dniu 14.04.2011r. przeprowadzono telefoniczną rozmowę z kierownikiem budowy Panem Leszkiem Paprockim, który ani nie powiadomił właściwego Inspektora nadzoru Budowlanego o istniejącym zagrożeniu, ani nie wskazał rozwiązania zaistniałego problemu.

Prosimy Inwestora o podjęcie natychmiastowych działań.

Z poważaniem

W O I T
Józef Kaputa

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Katowicach

ul. Myśliwska 5
40-017 Katowice

Dotyczy: budynku przy ul. w Rybarzowicach.

W odpowiedzi na pismo Urzędu Gminy Buczkowice nr OGR. 005.7.20011 z dnia 14.04.2011 r., informujemy, że pierwsze oględziny budynku położonego w Rybarzowicach przy ulicy którego właścicielem jest Pani Janina Dobija odbyły się w dniu 02.02.2011 r., w trakcie których stwierdzono zarysowania na tylnej elewacji oraz ubytki tynku w przyziemiu i wokół okienka piwnicznego. Poza tym właścicielka nie wyraziła zgody na inwentaryzację wszystkich wnętrz poza wybranymi przez siebie pomieszczeniami, co potwierdza „Protokół z wizji lokalnej” z dnia 02.02.2011 r. podpisany przez Panią Janinę Dobija.

W dniu 15.02.2011 r. po zgłoszeniu przez właścicielkę nieruchomości powiększenia się rys założono trzy plomby dla dokładnego monitorowania poszerzania się pęknięć, co zostało także potwierdzone przez Panią Janinę Dobija.

W dniu 31.03.2011 r. rzeczoznawca dokonał oględzin i w Orzeczeniu Technicznym napisał:

„... Przyczyną powstania uszkodzeń są błędy wykonawcze takie jak:

- niepowiązanie wzajemne ścian przybudówki i budynku podstawowego,
- słabe fundowanie,
- nienależyte wieńce i nadproża itd. ...”

„... Wobec powyższego zabrania się użytkowania przybudówki. ...”

Wszystkie zalecenia wydane w Orzeczeniu Technicznym zostały wprowadzone przez Wykonawcę robót drogi S-69, bez dokładnego rozpatrywania przyczyn zaistniałej sytuacji, a powołując się na Prawo Budowlane art. 70 roboty te powinien wykonać właściciel obiektu.

W dniu 13.04.2011 dokonano kolejnej wizji lokalnej budynku, w trakcie której stwierdzono postępujące oraz nowe spękania. W związku z czym założono dodatkowe plomby i odgródzono część budynku stwarzającą zagrożenie dla użytkowników. W nawiązaniu do zaleceń przedstawionych w tym protokole, w dniu 14.04.2011 r. kierownik budowy Leszek Paprocki zaproponował Pani Janinie Dobija lokal zastępczy lub zamieszkanie u rodziny z pokryciem kosztów z tym związanych. Pani Janina Dobija nie wyraziła zgody na przedstawione propozycje twierdząc, że nie zostawi domu i zabudowań gospodarskich, w których znajdują się maszyny rolnicze, gdyż w trakcie jej nieobecności może to być rozkradzione lub zniszczone.

verts

Pani Janina Dobija postanowiła pozostać w domu, jednocześnie prosząc o jak najszybsze dokonanie wykupu jej nieruchomości przez GDDKiA.

Ponadto chcę poinformować, że zgodnie z Prawem Budowlanym art. 22 kierownik budowy jest odpowiedzialny za wszystko co znajduje się na terenie budowy, a przedmiotowa nieruchomość położona jest poza terenem budowy.

Wykonawca robót posiada ubezpieczenie od prowadzonej działalności i zgłosił w dniu 14.04.2011 r. przedmiotową szkodę do Ubezpieczyciela, który wstępnie ustalił termin oględzin przez swojego rzeczoznawcę na dzień 18.04.2011 r.

Z poważaniem

Polimex-Mostostal S.A.
Zakład Budownictwa Drogowego
Kierownik Budowy
Leszek Paproćki

Do wiadomości:

1. Maria Pacak - Kierownik Projektu GDDKiA O/Katowice,
2. Urząd Gminy Buczkowice,
3. Lafrentz-Polska, Inwest-Complex.



Urząd Gminy Buczkowice
KANCELARIA OGÓLNA
wpł. dnia 13-05-2011
L.dz. ... II. zał ...
podpis ...

Urząd Gminy Buczkowice
ul. Lipowa 730
43-374 Buczkowice

GDDKiA/O/KA/R1/S-69/4100/mp/1007/11
Katowice, 13.05.05.2011 r.

Dotyczy: budowy drogi ekspresowej S-69 Działko Błota - Żywiec - Zwardoń, odcinek węzeł „Mikuszowice” („Żywiecka/Bystrzańska”) - Żywiec.

W odpowiedzi na pismo nr ORG.005.7.2011 z dnia 14.04.2011r w sprawie budynku mieszkalnego przy ul. w Rybarzowicach stanowiącej własność Pani J. Dobija, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach po wyjaśnieniu sprawy oraz zapoznaniu się z dokumentami informuje, co następuje:

Zgodnie z warunkami umowy z Wykonawcą robót tj. konsorcjum Polimex - Mostostal/DOPRASTAV / „MOSTMAR”, Wykonawca odpowiedzialny jest za prowadzenie Robót oraz odpowiada między innymi za wszelkie uszkodzenia zabudowy mieszkalnej w sąsiedztwie budowy, spowodowane jego działalnością.

W tym celu Wykonawca prowadzi monitoring stanu technicznego budynków znajdujących się w bliskim sąsiedztwie budowy. Monitoring jest i będzie prowadzony przez cały okres prowadzenia robót, nie rzadziej niż co kwartał, a po zakończeniu inwestycji, rzeczoznawca budowlany sporządzi końcową ocenę stanu technicznego istniejących budynków narażonych na oddziaływanie. A wszelkie koszty z tytułu likwidacji wyrządzonych szkód z powodu prowadzenia Robót Wykonawca zabezpieczył w umowie, również poprzez ubezpieczenie Robót.

Odnosząc się do przedmiotowej sprawy Wykonawca w dniu 2.02.2011r przeprowadził oględziny budynku (inventaryzacja stanu technicznego budynku - zerów), stwierdzając zarysowania na tylnej elewacji oraz ubytki tynku w przyziemiu i wokół okienka płynicznego. Wykonawca poinformował nas jednocześnie, że Właścicielka nie wyraziła zgody na inventaryzację wszystkich wnętrz poza wybranymi przez siebie pomieszczeniami. W dniu 15.02.2011 - po zgłoszeniu przez Właścicielkę - powiększenia się rys już zinventaryzowanych, Wykonawca założył trzy plomby w celu dokładnego monitorowania poszerzenia się pęknięć.

W dniu 31.03.2011 rzeczoznawca - Wykonawcy dokonał oględzin budynku i w Orzeczeniu Technicznym napisał „...Przyczyną powstania uszkodzeń są błędy wykonawcze przybudówki i budynku podstawowego takie jak; niepowiązanie wzajemne ścian przybudówki i budynku podstawowego, słabe fundamentowanie, nienależyte wieńce i nadproża itp.” i dalej „...Wobec powyższego zabrania się użytkowania przybudówki...”

Wykonawca poinformował nas, że wszystkie zalecenia wydane w Orzeczeniu w celu zabezpieczenia przybudówki zostały wykonane przez niego pomimo tego, że zgodnie z art.70 roboty te winien wykonać właściciel obiektu.

W dniu 13.04.2011 dokonano kolejnej wizji lokalu budynku, w trakcie której stwierdzono postępujące oraz nowe spękania i założono dodatkowe plomby i odgradzono część budynku stwarzającą zagrożenie dla użytkownika.

Po otrzymaniu informacji od właścicielki, że dojście do kuchni i łazienki prowadzi przez przybudówkę, w dniu 14.04.2011r Kierownik Budowy zaproponował właścicielce lokal zastępczy z pokryciem kosztów zamieszkania do czasu przybycia Ubezpieczyciela i do czasu wyjaśnienia sprawy oraz podjęcia stosownych kroków.

Pragniemy poinformować, że z chwilą otrzymania od państwa pisma - informacji w zakresie budynku Pani J.Dobija - podjęliśmy natychmiast kroki mające na celu wyjaśnienie sprawy. Zobowiązaliśmy naszego przedstawiciela na budowie tj Inżyniera oraz Wykonawcę do szczegółowego rozpoznania sprawy,

Informujemy, że tut Oddział po zapoznaniu się ze zgromadzonymi na dzień 18.04.2011 dokumentami w tej sprawie nie widzi możliwości wykupienia budynku wraz z nieruchomością, która znajduje się poza granicami inwestycji.

Z poważaniem;

mgr. Z-ca Dyrektora
ds. Realizacji Inwestycji

mgr inż. Zbigniew Szewc

Do wiadomości;

1. Lafrentz sp. z o. o. Biuro Budowy
Ul Partyzantów 71
43-316 Bielsko-Biała
2. Polimex- Mostostal Biuro Budowy
Ul Partyzantów 71
43-316 Bielsko-Biała

Buczkowice, dnia 20.01.2011r

Nr GKIB 7040-10/11

Pan - Tomasz Sabat
Dyrektor Kontraktu
Budowa S69 Bielsko-Biała - Żywiec
Bielsko - Biała ul. Partyzantów 71

W związku z rozpoczęciem prac przy budowie drogi ekspresowej S 69 Bielsko-Żywiec informuję, że w wyniku intensywnego ruchu ciężkiego doszło do uszkodzeń dróg gminnych w Rybarzowicach.

Gmina dostrzega ważny interes ogólnospołeczny jakim jest budowa drogi ekspresowej ale poprzez planowane rozwiązania, które w sposób maksymalny zminimalizują uciążliwości dla mieszkańców i nie doprowadzą do problemów społecznych.

W związku z powyższym niezbędnym warunkiem poruszania się sprzętu ciężkiego po drogach będzie wystąpienie Państwa przed rozpoczęciem korzystania z dróg do tut. Urzędu o wyrażenie zgody na prowadzenie ruchu ciężkiego po drogach gminnych.

Proponujemy spisanie stosownych umów na poszczególne drogi, które określą szczegółowe zasady użytkowania oraz ich naprawę po zakończeniu inwestycji.

Ponadto prosimy także o podania danych osoby, z którą będzie można się bezpośrednio kontaktować w sprawie prowadzonej inwestycji na terenie sołectwa Rybarzowice.

INSPEKTOR

Michał Jakubiec

Z poważaniem



Agata Artemska
ZASTĘPCA WÓJTY

Urząd Gminy Buczkowice

ul. Drocowa 73

43-274 Buczkowice

tel / fax 33 499 00 88

NIP: 637-14-44-523

Nr GKiB.721.14.2011

Buczkowice, dnia 26.01.2011r

„DOPRASTAV” S.A Oddział w Polsce
Budowa S-69 Bielsko-Biała – Żywiec – Zwardoń

Odpowiadając na pismo z dnia 18.01.2011r informuję, że warunkiem wyrażenia zgody na poruszanie się sprzętu ciężkiego po drogach gminnych jest spisanie stosownej umowy, która określi zasady poruszania się po drodze a następnie jej odtworzenie.

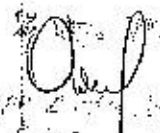
W tej sprawie wystąpiliśmy z pismem z dnia 20.01.br do dyrektora kontraktu z propozycją rozwiązania sprawy poruszania się sprzętu ciężkiego po drogach gminnych.

W związku z powyższym oczekujemy na zajęcie stanowiska w powyższej sprawie.

INSPEKTOR

Marek Jakubiec

Z poważaniem


Marek Jakubiec

Urząd Gminy Buczkowice
ul. Lipowa 73D
43-374 BUCZKOWICE
tel./fax 43 309 068
17 73 73 73 222

Buczkowice, dnia 03.03.2011r

Nr GKIB.721.19.2011

Pan - Tomasz Sabat
Dyrektor Kontraktu
Budowa S69 Bielsko-Biała - Żywiec
Bielsko - Biała ul. Partyzantów 71

Urząd Gminy w Buczkowicach informuje, że w wyniku ciężkiego transportu do budowy drogi ekspresowej S69 zostały uszkodzone drogi gminne tj. Kalna i Godziszka ul. Łodygowska, Rybarzowice ulice Radosna, Olchowa, Kukułcza, Akacyjowa.

W związku z brakiem reakcji na naszą propozycję (pismo z dnia 20.01.2011) dotyczącą spisania stosownych umów określających zasady korzystania z dróg gminnych po których odbywa się ruch samochodów ciężarowych przy budowie drogi ekspresowej informuję, że na wszystkich drogach gminnych w rejonie placu budowy tut. Urząd przystępuje do oznakowania tych dróg znakiem B-18 (zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 3,5t).

W. S. T.
Józef Sierpiński

Do wiadomości otrzymują :

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Katowice ul. Myśliwska 5

W. S. T.
Józef Sierpiński

3.03.2011.

Urząd Gminy Buczkowice

ul. Lipowa 73
43-374 Buczkowice
tel./fax 23 400 00 66
NIP: 837-14-64-823

Nr GKIB. 721.47.2011

Buczkowice, dnia 06.05.2011r

„TM – VLA” sp. z o.o.

Kraków ul. Balicka 100

Odpowiadając na wniosek z dnia 15.04.br informuję, że odmawiam uzgodnienia projektu organizacji ruchu i oznakowania miejsc robót w rejonie drogi gminnej ul. Wilkowskiej w Rybarzowicach.

Ul. Wilkowska w Rybarzowicach obsługuje wysypisko śmieci dla gmin Buczkowice i Wilkowice oraz dwie duże firmy do których dojeżdżają tiry. Jest to jedyny dojazd do tych firm, w związku z powyższym brak możliwości wyłączenia drogi z ruchu dla tych przedsiębiorstw.

Prace oraz projekt organizacji ruchu na ul. Wilkowskiej muszą zostać zorganizowane tak aby zapewnić ciągłość przejeźdności na drodze.

Ponadto po raz kolejny pragnę przypomnieć że do dnia dzisiejszego nie zostały spisane stosowne umowy na korzystanie z dróg gminnych, które są niezbędne do pozytywnego uzgodnienia projektu organizacji ruchu.

Z. Wójcik
mgr. Tomasz Wójcik
ul. Wilkowska 73


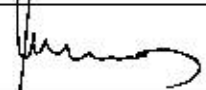

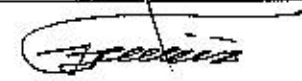
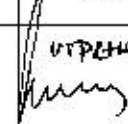
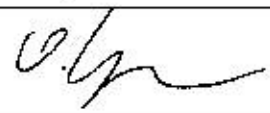
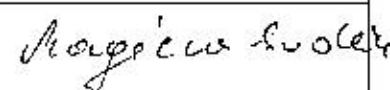


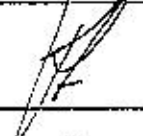
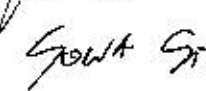

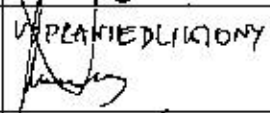

Do wiadomości :

1. Chłodnie Składowe „DELICO”
Rybarzowice ul. Wilkowska 740
2. PPHU „PROSPERPLAST” Sp. J.
Buczkowice ul. Wczasowa 733 A
3. „EKOLAD” sp. z o.o.
Wilkowice ul. Swojska 3
4. Pan Tomasz Sabat - Dyrektor Kontraktu
Bielisko – Biała ul. Partyzantów 71

INSPEKTOR

Marcin Jachubiec

**Lista obecności radnych
na posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych
Rady Gminy Buczkowice
odbytym dnia 23 maja 2011r.
w budynku Urzędu Gminy Buczkowice**

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1.	Maria Sternal	Przewodnicząca Komisji	 USPRĄTĘDZIŁONY
2.	Władysław Wrona	Wiceprzewodniczący Komisji	
3.	Stefania Byrda	Radna	
4.	Jerzy Fołtyniak	Radny	
5.	Grzegorz Konior	Radny	 USPRĄTĘDZIŁONY
6.	Wiesław Kopacz	Radny	
7.	Barbara Magiera-Sadlik	Radna	
8.	Janusz Matlak	Radny	
9.	Mieczysław Moczek	Radny	
10.	Grzegorz Rączka	Radny	
11.	Stanisław Sowa	Radny	 SOWA ST.
12.	Zdzisław Świerczek	Radny	
13.	Jerzy Więcek	Radny	 USPRĄTĘDZIŁONY
14.	Roman Wrona	Radny	
15.	Piotr Żądło	Radny	