

GKiB 271.8.2011

Buczkowice 28.12.2011r

## ZAWIADOMIENIE

dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie „Budowa kanalizacji deszczowej na terenie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Rybarzowicach”.

Wójt Gminy Buczkowice, na podstawie art. 91 ust. 1, art. 92 ust. 1, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 Nr 113 poz.759 ze zm.) informuje, że najkorzystniejszą ofertą złożoną w w/w postępowaniu jest oferta złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Kamyk” Kamieniorz Tadeusz  
ul. Fiedorowska 26, 43-460 Wisła**

Oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 100,00 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert. W związku z tym, na podstawie art.91 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 Nr 113 poz.759 ze zm.) wybiera się tą ofertę jako najkorzystniejszą.

### I. Informacja o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli oferty

1. Usługi Instalatorskie Wod-Kan., C.O. i Sprzętowo-Budowlanc Seweryn Całus 43-400 Cieszyn ul.B.Chrobrego 5/11 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 94,07 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
2. BUDINOR Sp.zo.o. ul.Fabryczna 19, 34-300 Żywiec oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 54,10 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MATBUD” Tomasz Łukas ul.Węglowa 5 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 74,13 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
4. PP.U.H „LEBEX” Leszek Bieniuk 43-300 Bielsko-Biała ul. Komorowicka 43a oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 55,14 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
5. Roboty Budowlane Bogdan Pezdek 34-300 Żywiec ul.Kabaty 5 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 53,18 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
6. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EDAR” Artur Mucha 34-300 Żywiec, Leśna 417 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 66,51 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
7. Firma Wielobranżowa „DOREM” Dorota Przybysz 41-219 Sosnowiec ul.Zuzanny 60 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 84,32 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
8. Zakład Robót inżynierskich „WODPOL” Sp.zo.o. 34-300 Żywiec ul. Ks. Pr.St.Słonki 24 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 69,96 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
9. HYDRO-INSTAL Zakład Instalacji Sanitarnych Homa-Homa Spółka Jawna 43-391 Mazańcowice 178 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 74,45 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

10. Usługi Budowlano-Kanalizacyjne Jerzy Wójcik 40-286 Katowice ul. Pułaskiego 22 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 61,94 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

11. LET-BUD Krzysztof Letner 43-300 Bielsko-Biała ul. Boruty Spiechowicza 26 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 51,06 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

## II. Informacja o wykonawcach którzy zostali wykluczeni z postępowania, oraz ofertach odrzuconych

Zamawiający na podstawie art. 24 ust 2 pkt.2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 Nr 113 poz.759 ze zm.) wyklucza wykonawcę Firma Usługowa Marek Podzorski 43-460 Wisła ul.Spacerowa 15 z uwagi na nie wniesienie wadium do upływu terminu składania ofert. Wadium wpłynęło na konto Zamawiającego dnia 19.12.2011r o godz. 12:12 . Termin składania ofert upłynął dnia 19.12.2011r o godz. 10:00.

Na podstawie art. 24 ust.4 , ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 Nr 113 poz.759 ze zm.) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III .Zamawiający informuje, że umowę w sprawie zamówienia publicznego zamierza zawrzeć w terminie o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy.

Otrzymuje:

1. Adresat
2. GKiB a/a



W O J T  
Marek Podzorski