

**Protokół  
z XX sesji Rady Gminy Buczkowice  
odbytej dnia 27 czerwca 2012r.  
w budynku Urzędu Gminy Buczkowice**

**Obecni na sesji:**

Radni wg załączonej listy obecności,  
Sołtysi wg załączonej listy obecności,  
Przewodniczący Rady Sołeckiej Buczkowic, Pan Józef Stec,  
Wójt Gminy, Pan Józef Caputa,  
Sekretarz Gminy, Pani Agata Artemska,  
Skarbnik Gminy, Pani Magdalena Mendrok,  
Radca Prawny Urzędu Gminy, Pani Krystyna Dadok,  
Autor projektu planu zagospodarowania przestrzennego Rybarzowic, Pan Marcin Ulewicz,  
Mieszkańcy Gminy Buczkowice, właściciele działek na terenie Gminy Buczkowice,  
Pan Paweł Hetnał, dziennikarz dwutygodnika Region,  
Protokolant, Ewa Matera.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie XX sesji Rady Gminy Buczkowice i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wystąpienia zaproszonych gości.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Rybarzowice,
  - 2) zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2012,
  - 3) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2012–2023,
  - 4) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych,
  - 5) udzielenia pomocy finansowej Miastu Bielsko-Biała.
4. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
5. Informacje, oświadczenia, wolne wnioski radnych.
6. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Gminy Buczkowice.
7. Zamknięcie XX sesji Rady Gminy Buczkowice.

**Ad. 1. Otwarcie XX sesji Rady Gminy Buczkowice i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady Gminy, Pan Piotr Żądło** otworzył XX sesję Rady Gminy Buczkowice i stwierdził prawomocność obrad – na sali posiedzeń obecnych było 14 radnych.

Do porządku posiedzenia nie wniesiono uwag.

## **Ad. 2. Wystąpienia zaproszonych gości.**

**Pan Józef Stec** przedstawił swoje wystąpienie dotyczące relacji pomiędzy władzami Gminy a Sołectwem Buczkowice (zał. do protokołu).

**Wójt Gminy** powiedział, że:

- odpowiedź dotyczącą części poruszanych przez Pana Steca kwestii jest przygotowywana i zostanie mu dostarczona na piśmie,
- na pozostałe pytania również będzie przygotowana odpowiedź pisemna,
- konflikt pomiędzy Wójtem a Radą Sołecką Buczkowice jest jego subiektywnym odczuciem, wyimaginowanym „we własnym zakresie”,
- Pan Stec mówi o idei samorządności uprawiając jednocześnie dyktaturę i swoisty terroryzm – i jest to jego wybór i styl bycia, a na wiele spraw z tym związanych musi sobie sam odpowiedzieć,
- Rada Sołecka Buczkowice to nie Pan Józef Stec lecz całe gremium wybranych ludzi, będące organem pomocniczym Sołtysa - wśród nich Przewodniczący.

**Pan Stec** powiedział, że:

- jemu osobiście stanowisko Wójta nie jest potrzebne, potrzebuje go w odniesieniu do spraw będących przedmiotem wniosków, ponieważ ludzie mają „obowiązek się tego dowiedzieć” – i często o te sprawy pytają,
- jeżeli Wójt uważa jego stanowisko za wytwór jego chorej fantazji, nie zamierza tego leczyć,
- nie jest normalne by na takim forum podnosić temat, który się Radzie Sołeckiej należy, a istotą sporu jest brak zajęcia stanowiska przez Wójta wobec wniosków Rady Sołeckiej.

**Pan Henryk Adamus** zwrócił się do Rady Gminy o uregulowanie stanu prawnego Młynówki (na mapie ewidencyjnej opisana jest sześcioma działkami, z czego pięć stanowi własność Śląskiego Zarządu Melioracji Wodnych) i wystąpienie przez Gminę o pozwolenie wodno – prawne celem modernizacji ciek (prowadnice, zastawy i ogólna konstrukcja znajdują się w stanie dobrym, elementy ruchome są częściowo zdewastowane - koszt naprawy niewielki). Następnie Pan Adamus zadeklarował pomoc organizacyjną w załatwieniu tej kwestii.

**Wójt Gminy** powiedział, że administrator ciek wyznaczany jest przepisami prawa, a charakter Młynówki zmienił się i należy zadbać o to by ciek był przydatny i nie stanowił zagrożenia. Następnie Pan Wójt podkreślił, że nie można liczyć na duży przepływ w Młynówce w okresie suszy (praktycznie nie nabiera ona wówczas wody).

**Pan Adamus** powiedział, że trzy tygodnie temu wędkarze mieli zawody więc zamknęli ujście do Młynówki celem umożliwienia rybom przepłynięcia wodospadu – gdy zastawka jest opuszczona przepływa przez nią woda już 10-centymetrowa.

**Pan Stec** potwierdził, że mechanizm przepływu działa w ten sposób, że w Żylicy woda może nie płynąć, a do Młynówki wpływa.

**Radny Żądło** zapytał w jakim celu potrzebna jest woda w Młynówce.

**Pan Adamus** powiedział, że dla nawadniania przyległych terenów, pojenia bydła, korzystania w czasie suszy oraz wypełniania oczek wodnych.

**Radny Świerczek** zapytał czy Gmina prowadzi jakieś rozmowy odnośnie przejęcia Młynówki w zarząd.

**Wójt Gminy** powiedział, że Gmina wystąpiła do Śląskiego Zarządu Melioracji Wodnych w kwestii Młynówki – z odpowiedzi wynikało, że zarządca nie ma zamiaru prowadzić na tym cieku jakichś większych zabiegów. Pan Wójt podkreślił, że jeśli Rada uzna za stosowne, można wystąpić o przejęcie cieku w zarząd, trzeba jednak liczyć się z jego późniejszym administrowaniem i związanym z tym kosztami.

**Ad. 3. Rozpatrywanie projektów uchwał i podejmowanie uchwał** (podjęte uchwały zał. do protokołu).

**Ad. 3.1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Rybarzowice.**

**Wójt Gminy** przedstawił projekt uchwały, podkreślając, że:

- przystąpienie do prac związanych z planem było możliwe dopiero po ostatecznej decyzji dotyczącej przebiegu drogi ekspresowej,
- projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu – wpłynęło wiele uwag, które zostały indywidualnie przeanalizowane - wszystkie możliwe do przyjęcia zostały uwzględnione , 57 uwag odrzucono,
- wszystkie odrzucone przez Wójta uwagi były przedmiotem prac Komisji Budżetu, która potwierdziła rozstrzygnięcia Wójta – teraz indywidualnie zajmie się nimi Rada Gminy,
- plan zawsze jest kompromisem, a dla sprawnej realizacji inwestycji na terenie Gminy niezwykle ważne jest jego posiadanie.

Pan Wójt poinformował również radnych, że projektant musiał na jakiś czas opuścić salę obrad z powodów osobistych i zaapelował o podjęcie uchwały.

**Radca Prawny** powiedziała, że zgodnie z procedurą uchwalenia planu Rada Gminy musi przegłosować również fakt jego zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy.

**Radny Więcek** zaproponował dokonanie zmian w porządku sesji przez przesunięcie punktu dotyczącego uchwalenia planu do momentu powrotu na salę obrad jego projektanta.

**Wójt Gminy** powiedział, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ jest w stanie sam przedstawić wszelkie kwestie dotyczące planu – jeżeli radni będą potrzebować informacji, których nie będzie w stanie im udzielić, wówczas zawniekuje o wstrzymanie dyskusji do momentu powrotu Pana Ulewicza.

**Radny Więcek** wycofał swoją propozycję.

**Radny Żądło** zapytał czy Rada ma jakieś wątpliwości odnośnie zgodności planu ze studium.

**Radny Foltyniak** powiedział, że kwestie te były szczegółowo przedstawiane podczas Komisji Budżetu.

W wyniku głosowania Rada Gminy stwierdziła zgodność projektu planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Rybarzowice ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Radny Władysław Wrona** poinformował obecnych, że projekt uchwały dotyczącej planu zagospodarowania Rybarzowic był przedmiotem prac Komisji Budżetu, podczas której Pan Ulewicz szczegółowo przedstawiał poszczególne odrzucone przez Wójta Gminy uwagi, których nieuwzględnienie było każdorazowo potwierdzane głosowaniem Komisji. Następnie Radny zaproponował by dla usprawnienia prac Przewodniczący Rady przy przedstawianiu uwag przytaczał wynik głosowania z Komisji.

Następnie Rada Gminy rozpoczęła rozpatrywanie poszczególnych uwag nieuwzględnionych przez Wójta Gminy, który, wyjaśniając przyczyny odrzucenia uwag, wskazywał na mapie lokalizację poszczególnych działek.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Łukasza Walaszka** (dz. nr 4678 – zmiana przeznaczenia z rolnego na budowlane - mieszkalne), informując radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność planu ze studium.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Józefa Gruszeckiego** (objęcie obszarem zabudowy całej działki nr 4954), informując radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność planu ze studium i zwrócił uwagę na fakt, że duża część wniosku została uwzględniona.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Pawła Cembali** (dz. nr 4210 – likwidacja przeznaczenia ZE.55), informując radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność planu ze studium.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Wójt Gminy** zwrócił się do radnych o przegłosowanie kwestii udzielania głosu obecnym na sesji osobom spoza Rady, które chciałyby się wypowiedzieć w odniesieniu do planu zagospodarowania Rybarzowic.

W wyniku głosowania Rada Gminy wyraziła zgodę na udzielanie głosu w kwestii planu osobom spoza Rady – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Gertrudy Hańderek** (dz. nr 4625 – zmiana przeznaczenia z RP na budowlane).

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność planu ze studium.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Dawida Maśnicy** (dz. nr 102/2, 102/1 i 104 – zmiana przeznaczenia na zabudowę produkcji rolnej).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność planu ze studium, przy czym część wnioskowanego terenu stanowi las.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Jerzego Suchanka** (dz. nr 2180/7 – zmiana przeznaczenia z KDD na drogę prywatną).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że przedmiotowa droga jest ujęta w wykazie dróg gminny, w związku z czym nie może stać się drogą prywatną.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Artura Górnego** (dz. nr 2667 – zmiana przeznaczenia pod budynkiem na budowlane).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi jest niemożliwe z uwagi na brak zgody leśnej – istniejący budynek gospodarczy uwzględniono.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 11 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 11 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi, 3 przeciw nieuwzględnieniu.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Daniela Bobera** (dz. nr 1340 – objęcie w większym zakresie obszarem zabudowy).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność planu ze studium, częściowo jest to rejon potoku Bruśnik.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność planu ze studium, częściowo jest to rejon potoku Bruśnik.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Roberta Szarka – nr 28 w wykazie uwag** (dz. nr 2269/2 – adaptacja istniejącego budynku do funkcji mieszkalno - rekreacyjnej).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność planu ze studium.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Roberta Szarka – nr 29 w wykazie uwag** (dz. nr 2269/2 – adaptacja istniejącego budynku do funkcji mieszkalno – rekreacyjnej, budowa nowych budynków mieszkalno - rekreacyjnych).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność planu ze studium, przy czym jest to obszar zalewowy Żylicy.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Roberta Szarka – nr 30 w wykazie uwag** (dz. nr 2268/4, 2268/5, 2268/6, 2268/7, 2268/13, 2268/15, 2268/16, 2269/2, 2271, 2477 – zmniejszenie obszaru zagrożenia zalewaniem powodziowym).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi było niemożliwe ze względu na fakt, że teren ten jest zagrożony zalewaniem powodziowym – opinia RZGW.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Wojciecha Rusina** (przedłużenie do działki nr 4925/8 drogi KDW 76).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi było niemożliwe ze względu na brak zgody sąsiadów na drogę.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Franciszki Rusin** (dz. nr 4943 – połączenie z drogą KDW 76).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi było niemożliwe ze względu na brak zgody sąsiadów na drogę (uwagę tę uwzględniono w zakresie zwiększenia obszaru zabudowy).

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Józefa Rusin** (dz. nr 4925/9 – połączenie z drogą KDW 76).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi było niemożliwe ze względu na brak zgody sąsiadów na drogę (uwagę tę uwzględniono w zakresie zwiększenia obszaru zabudowy).

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Janiny Sanetry** (dz. nr 3375/1, 3377 – zmiana przeznaczenia na budowlane - mieszkalne).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi byłoby niezgodne ze studium, poza tym działki te nie posiadają drogi dojazdowej.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.



W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Gabrieli Wrony** (dz. nr 675 – zmiana przeznaczenia na budowlane - mieszkalne).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi byłoby niezgodne ze studium.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Jacka Świerczka** (dz. nr 934 – zmiana przeznaczenia na budowlane).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym przebiega tam gazociąg.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 „za”, 5 wstrzymało się od głosu.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi, 3 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Stefanii Świerczek** (dz. nr 1034 – zmiana przeznaczenia na budowlane - mieszkalne).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym przebiega tam gazociąg.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 „za”, 2 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi, 2 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Jerzego Rusina** (dz. nr 4933 – zapewnienie dojazdu od drogi KDW.74).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwaga nie została uwzględniona z powodu braku zgody sąsiadów.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Stanisława Kubicy** (dz. nr 4932, 4936 – zapewnienie dojazdu od drogi KDW.74).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwaga nie została uwzględniona z powodu braku zgody sąsiadów.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Kazimierza Adamusa** (dz. nr 4934 – zapewnienie dojazdu od drogi KDW.74).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwaga nie została uwzględniona z powodu braku zgody sąsiadów.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Stanisława Adamusa** (dz. nr 4937 – zapewnienie dojazdu od drogi KDW.74).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwaga nie została uwzględniona z powodu braku zgody sąsiadów.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Stanisława Dobiji** (dz. nr 4929 – zapewnienie dojazdu od drogi KDW.74).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwaga nie została uwzględniona z powodu braku zgody sąsiadów.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Piotra Kubicy** (dz. nr 4935 – zapewnienie dojazdu od drogi KDW.74).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwaga nie została uwzględniona z powodu braku zgody sąsiadów.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Cecylii Kozłowskiej** (dz. nr 4930 – zapewnienie dojazdu od drogi KDW.74).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwaga nie została uwzględniona z powodu braku zgody sąsiadów.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Jadwigi Damek** (dz. nr 2420, 2423, 2424, 2431, 2432, 2464, 2466, 2467 – zmiana przeznaczenia na budowlane lub przemysłowe).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Marty Jakubiec** (dz. nr 260 – zmiana przeznaczenia na budowlane).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Marii Legierskiej** (dz. nr 2268/9, 2268/10, 2268/11 – zmiana przeznaczenia na budowlane – mieszkalne i letniskowe).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym nie ma tutaj zgody leśnej.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Marii Legierskiej** i Pani **Magdaleny Pindel** (dz. nr 2268/14 – zmiana przeznaczenia na budowlane – mieszkalne i letniskowe).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym brakuje tutaj dojazdu, a teren zagrożony jest zalewaniem przez potok Bruśnik. Pan Wójt dodał, że w odniesieniu do części działki wniosek został uwzględniony.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Pawła Eilmesa** (dz. nr 933, 1040/1 – zmiana przeznaczenia na budowlane).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym przebiega tam gazociąg.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 „za”, 3 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi, 3 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Tomasza Sypienia** (dz. nr 640/4 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że wszystkie uwagi zgłoszone przez Pana Tomasza Sypienia spowodowałyby niezgodność ze studium, przy czym do wnioskowanych działek nie ma dojazdu.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem tej uwagi oraz kolejnych pięciu zgłoszonych przez Pana Tomasza Sypienia – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu uwagi Pana Tomasza Sypienia w odniesieniu do działki nr 640/4 – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Tomasza Sypienia** (dz. nr 640/1 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Tomasza Sypienia** (dz. nr 641 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Tomasza Sypienia** (dz. nr 640/3 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Tomasza Sypienia** (dz. nr 643 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Tomasza Sypienia** (dz. nr 642 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Michała Sypienia** (dz. nr 640/1 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że wszystkie uwagi zgłoszone przez Pana Michała Sypienia spowodowałyby niezgodność ze studium, przy czym do wnioskowanych działek nie ma dojazdu.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem tej uwagi oraz kolejnych pięciu zgłoszonych przez Pana Michała Sypienia – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu uwagi Pana Michała Sypienia w odniesieniu do działki nr 640/1 – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Michała Sypienia** (dz. nr 640/3 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Michała Sypienia** (dz. nr 640/4 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Michała Sypienia** (dz. nr 641 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Michała Sypienia** (dz. nr 643 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Michała Sypienia** (dz. nr 642 – zmiana przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe).

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Państwa **Danuty i Henryka Rusin** (dz. nr 1525/3, 1525/6, 1525/7, 83/2 – zmiana przeznaczenia na budowlane).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium lub wynika z braku zgody leśnej.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Państwa **Barbary i Jana Polak** (dz. nr 1066/1 – likwidacja przeznaczenia na cmentarz).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Henryka Szkaradnika** (dz. nr 39/2, 50 – objęcie w większym zakresie pod zabudowę usługową).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Aleksandra Godzińskiego** (dz. nr 3578 – zmiana przeznaczenia na budowlane).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Renaty Paciorek** (dz. nr 1723 – ograniczenie strefy zagrożonej zalewaniem).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, a działka znajduje się w strefie zalewania Bruśnika.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Stefanii Świerczek** (dz. nr 3553, 3534, 3533 – zmiana przeznaczenia z usługowo – mieszkalnego na mieszkalne).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi byłoby sprzeczne z wnioskiem właściciela terenu.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 „za”, 5 wstrzymało się od głosu.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi, 2 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Pawła Steca** (dz. nr 4443, 4450 – zmiana przeznaczenia na budowlane).



**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym przebiega tam linia energetyczna wysokiego napięcia.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Państwa **Katarzyny i Janusza Mędrala** (dz. nr 2268/1 – zmiana przeznaczenia na budowlane).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym działka znajduje się przy potoku Bruśnik.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pań: **Marii Huczek, Jadwigi Ziajki i Aleksandry Donocik** (dz. nr 1248, 1243, 1242, 1250/5 – wyznaczenie drogi dojazdowej do działek).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi jest niemożliwe z powodu braku zgody sąsiadów.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Stanisława Cembali** (dz. nr 4057/2 – zmiana przeznaczenia z leśnego na rolne).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym nie ma tutaj zgody leśnej a działka znajduje się przy potoku Żylica.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Barbary Talmont** (dz. nr 4057/1 – zmiana przeznaczenia z leśnego na rolne).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym nie ma tutaj zgody leśnej a działka znajduje się przy potoku Żylica.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Barbary Talmont** (dz. nr 4057/1, 4057/2 – zmiana przeznaczenia z leśnego na rolne).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym nie ma tutaj zgody leśnej a działka znajduje się przy potoku Żylica.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Bożeny Hebda** (dz. nr 754 – objęcie w całości pod zabudowę usługowo - przemysłową).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pani **Stefanii Byrdy** (dz. nr 68, 66/2 – zmiana przeznaczenia na budowlane).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 13 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu.

**Radny Żądło** przedstawił uwagę Pana **Marka Kusznieruka** (dz. nr 3300 – zmiana przeznaczenia na budowlane - mieszkalne).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium.

**Radny Konior** poinformował radnych, że Komisja Budżetu opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi.

**Wójt Gminy** podkreślił jeszcze raz, że wszystkie uwagi, które mogły zostać uwzględnione ujęto w planie i poprosił o przyjęcie uchwały.

**Pan Ulewicz** poinformował radnych, że już po przekazaniu im materiałów plan otrzymał pozytywne uzgodnienie z RZGW w Krakowie, w którym zawarto wniosek o dostosowanie nazewnictwa dotyczącego zagrożenia powodzią do obowiązującego, tj. zastąpienie pojęcia *obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią* pojęciem *obszary szczególnego zagrożenia powodzią*. Pan Ulewicz wyjaśnił, że wynika to z niedawnej zmiany przepisów prawnych i zostało uwzględnione w projekcie uchwały, ponieważ nie zmienia jej sensu. Następnie Pan Ulewicz poinformował obecnych, że zał. nr 2 do uchwały, zawierający rozstrzygnięcia uwag, zostanie przeredagowany w taki sposób, że każda uwaga będzie opisana w odrębnym paragrafie – analogicznie jak w głosowaniach Rady Gminy.

**Radny Żądło** przedstawił projekt uchwały.

W wyniku głosowania Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Rybarzowice – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Sołtys Rybarzowic** poinformował radnych, że grupa mieszkańców Rybarzowic, która przybyła na sesję z godzinnym opóźnieniem chciała przedstawić swoją sprawę dotyczącą zlikwidowania dojazdu do pól w związku z remontem Godziszczanki. Pan Sołtys wyjaśnił, że osoby te myślały, że sesja rozpoczyna się o godz. 16.00 i zwrócił się do radnych z prośbą by zezwolili mieszkańcom na zabranie głosu w tym momencie.

**Wójt Gminy** powiedział, że:

- w piątek wizytował to miejsce z dyrektorem zarządu wód i wykonawcą, który te roboty prowadzi,
- prace przeprowadzono na powtarzany od kilku lat wniosek mieszkańców budynku położonego u wlotu Godziszczanki, wspieranych przez poprzedniego sołtysa, którzy obawiali się, że coraz większa ilość wody przepływającej Godziszczanką zagrozi ich domowi,
- zarząd wód w ramach prac prowadzonych na Godziszczance w obszarze zabudowy dokonał narzutu kamiennego i podniósł brzeg w miejscu zagrożenia, co zlikwidowało przejazd przez rzekę,
- sytuacja jest trudna, jednak nie do Gminy należy rozstrzygnięcie czy ważniejszy jest przejazd przez rzekę czy bezpieczeństwo budynku.

Następnie Pan Wójt zwrócił się do mieszkańców i Sołtysa o opisanie przedmiotowego problemu i skierowanie pisma do właściwego zarządu wód (lub do Urzędu Gminy, który je tam przekaże).

Rada Gminy zdecydowała o udzieleniu głosu w przedmiotowej sprawie mieszkańcom obecnym na sesji – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Pan Antoni Gołąbek** poprosił o przywrócenie poprzedniego stanu przejazdu.

**Pani Antonina Talik** powiedziała, że posiada mapę, na której przedmiotowa droga jest oznaczona i zapytała jak można po prostu zlikwidować drogę.

**Wójt Gminy** potwierdził, że w tym miejscu przebiegał szlak komunikacyjny i podkreślił, że kwestia ta leży w kompetencji zarządu wód.

**Pani Antonia Talik** zapytała dlaczego nikt nie poinformował ich o wspomnianej przez Wójta wizji.

**Wójt Gminy** powiedział, że zaprosił w problemowe miejsce osoby kompetentne celem przedstawienia im problemu mieszkańców.

**Pani Antonika Talik** wyraziła opinię odnoszącą się do innej drogi dojazdowej do pól, podkreślając, że traktor nie jest w stanie tam wjechać, poza tym jest to własność prywatna. Następnie Pani Talik poinformowała radnych, że zawsze prosili o naprawę tego przejazdu.

**Wójt Gminy** powiedział, że pokazał zarządowi wód gdzie jest problem, a po otrzymaniu pisma mieszkańców dyrektor na pewno wyjaśni im co zamierza z tą sprawą zrobić.

**Pani Antonina Talik** powiedziała, że przez jej działkę jeżdżą ludzie – wg niej bezprawnie.

**Radca Prawny** wyjaśniła, że jeżeli ktoś narusza własność Pani Talik, może ona dochodzić swoich praw na drodze cywilnej.

**Pani Bronisława Gołąbek** powiedziała, że od 50- 60 lat jeździ przez zlikwidowany właśnie przejazd i zapytała jak można tak po prostu usunąć drogę.

**Radny Konior** zauważył, że Wójt Gminy zaprosił na wizytację zarządcę i wykonawcę by przedstawić im problem, jaki spowodowały przedmiotowe roboty, więc nie można mówić, że nikt nie stanął w obronie mieszkańców.

**Pani Bronisława Gołąbek** wyraziła ubolewanie z powodu faktu, że nikt nie poinformował ich o planach likwidacji przejazdu.

**Radny Konior** powiedział, że być może wykonawca nie ma w zwyczaju zawiadamiać mieszkańców o planowanych robotach.

**Wójt Gminy** powiedział, że do Urzędu również nie dotarł żaden sygnał o planowanych robotach, on sam dowiedział się o ich dopiero od Sołtysa, po interwencji mieszkańców.

**Radny Więcek** zaproponował by Rada zwróciła się do Wójta z prośbą o zajęcie się przedmiotową kwestią.

**Radca Prawny** wyjaśniła, że podejmowanie w tej kwestii działań przez Wójta nie ma żadnego skutku prawnego.

**Radny Więcek** powiedział, że jeżeli nie pomoże interwencja Wójta, mieszkańcom pozostanie droga sądowa.

**Radny Rączka** powiedział, że radni z Rybarzowic zapoznali się wczoraj z sytuacją w terenie i rozmawiali z właścicielem wspomnianego budynku, który twierdził, że przez minione lata przechodził „gehennę” w związku z groźbą podmycia jego budynku – jednakże swoje racje mają również przybyli na sesję mieszkańcy, ponieważ prawdą jest, że przejazd to tej pory funkcjonował, a aktualnie go nie ma.

**Radna Byrdy** zadeklarowała udzielenie przez Radę Sołecką Rybarzowic pomocy mieszkańcom w konstruowaniu przedmiotowego pisma i poprosiła o podjęcie również przez Wójta działań w kwestii rozwiązania zaistniałego problemu.

**Pani Bronisława Gołąbek** zaproponowała by wszyscy obecni pojechali i zobaczyli „jak ten budynek był podmywany” oraz ocenili możliwości rozwiązania zaistniałego problemu.

**Radny Świerczek** powiedział, że problem przejazdów przez rzekę dotyczy nie tylko mieszkańców obecnych na sesji ale zdecydowanie szerszej społeczności, ponieważ na dole Rybarzowic przejazdów przez Żylicę nie ma już od kilku lat. Radny zaproponował zaproszenie RZWG na wizję Żylicy celem przedstawienia zaistniałej sytuacji oraz poszukania jej rozwiązania. Następnie Radny podkreślił, że RZGW prowadzi działania a Gmina ponosi

ich konsekwencje, podczas gdy jedynym co może ona zrobić w tej sprawie jest wybudowanie bardzo kosztownego mostu.

**Radny Więcek** wyraził nadzieję, że istnieje możliwość rozwiązania przedmiotowego problemu w taki sposób, aby obie strony były zadowolone (np. wykonanie przejazdu przez Godziszczankę kawałek dalej).

**Wójt Gminy** zadeklarował przekazanie do zarządcy cieką pisemnej informacji o zaistniałej sytuacji – z przywołaniem nazwisk osób obecnych na sesji (celem umożliwienia zarządcy kontaktu).

**Radny Żądło** zaproponował by mieszkańcy jednak złożyli pismo w tej kwestii, załączając ewentualne mapy, którymi dysponują.

### **Ad. 3.2. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2012.**

**Skarbnik Gminy** przedstawiła projekt uchwały, informując radnych, że już po Komisji Budżetu otrzymała informację z GOPS o dotacji na zasiłki dla podopiecznych, w związku z czym zmianie uległ tekst uchwały w sprawie zmiany budżetu oraz zał. nr 1 do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2012 – 2023 (2. autopoprawka zał. do protokołu).

**Radny Władysław Wrona** przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu dla projektu uchwały z autopoprawką naniesioną podczas posiedzenia.

**Radny Rączka** zapytał czy istnieje możliwość głosowania odrębnie nad remontem przepompowni i podłączaniem kolejnych budynków do kanalizacji.

**Wójt Gminy** odpowiedział przecząco, wyjaśniając, że taki jest montaż finansowy.

W wyniku głosowania Rada Gminy podjęła uchwałę – głosowało 13 radnych, w tym 11 „za”, 1 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

**Radny Rączka** poprosił Pana Wójta o przypomnienie radnym, które zadania inwestycyjne nie są zagrożone w kontekście planów dotyczących nowej kanalizacji.

**Wójt Gminy** powiedział, że wśród niezagrażonych zadań znajduje się sala gimnastyczna, boisko sportowe (bez ogrodzenia i zaplecza) i most na Topolowej w Rybarzowicach oraz zaplecze boiska w Buczkowicach i plac przy szkole w Kalnej.

### **Ad. 3.3. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2012–2023.**

**Skarbnik Gminy** przedstawiła projekt uchwały.

**Radny Władysław Wrona** przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu dla projektu uchwały (z autopoprawką naniesioną podczas posiedzenia).

W wyniku głosowania Rada Gminy podjęła uchwałę – głosowało 13 radnych, w tym 13 „za”.

**Ad. 3.4. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych.**

**Wójt Gminy** przedstawił projekt uchwały, informując radnych, że Rada Gminy Wilkowice podjęła uchwałę dotyczącą podwyżek zdecydowaną większością głosów.

**Radny Władysław Wrona** przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu dla projektu uchwały (z autopoprawką naniesioną podczas posiedzenia).

W wyniku głosowania Rada Gminy podjęła uchwałę – głosowało 13 radnych, w tym 13 „za”.

**Ad. 3.5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Bielsko-Biała.**

**Sekretarz Gminy** przedstawiła projekt uchwały.

**Radny Władysław Wrona** przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych.

W wyniku głosowania Rada Gminy podjęła uchwałę – głosowało 13 radnych, w tym 13 „za”.

**Ad. 4. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.**

**Radny Moczek** interpelował o:

- wysypanie kłosa na ul. Brzeziny w Buczkowicach,
- budowę boiska do siatkówki plażowej w Buczkowicach.

**Wójt Gminy** powiedział, że dla wykonania przedmiotowego boiska niezbędne jest wcześniejsze uregulowanie sytuacji własnościowej, co zostanie wykonane gdy pojawią się możliwości w tym zakresie – aktualnie Gmina realizuje wiele zadań, między innymi kompleks sportowy przy Brzózkach, w ramach którego dostępne będzie niebawem boisko do siatkówki z nawierzchnią tartanową.

**Radny Więcek** interpelował o:

- ustawienie znaku zakazu parkowania lub zakazu wjazdu na parking przed remizą w Kalnej,
- rozwiązanie problemu nierównolegle ustawianych nagrobków na cmentarzu komunalnym w Godziszce (przynajmniej wytyczenie alejki, rozważenie

możliwości ewentualnych gotowych mogił montowanych odpłatnie przez grabarza na indywidualne życzenie)  
oraz zapytał czy Starostwo ustosunkowało się już do kwestii ażurów przy drodze w Kalnej.

**Wójt Gminy** powiedział, że:

- jeżeli parking stanowi własność OSP, strażacy mogą go sami oznakować,
- Starostwo nie wypowiedziało się jeszcze odnośnie ażurów,
- Urząd nie ingeruje w stawianie nagrobków – jedyną możliwością nadzoru jest zamknięcie bramy i każdorazowe jej otwieranie przez grabarza dla postawienia nagrobku – wówczas nadzorowałby on poprawność usytuowania.

**Radny Konior** powiedział, że na starym cmentarzu „głowy są rozsunięte a nogi dosunięte” – jeżeli nie dopilnuje się montażu nagrobków, na cmentarzu komunalnym będzie to wyglądało tak samo, co spowoduje znaczną utratę powierzchni.

**Radny Władysław Wrona** interpelował o:

- wytyczanie ścieżek przed uruchamianiem kolejnych alejek na cmentarzu,
- zwrócenie się do firmy wykonującej poziomowy remont dróg gminnych o przyspieszenie prac (od miesiąca są już wycięte dziury)

oraz wyraził uznanie dla „doprowadzenia do porządku” czerwonego szlaku na Skrzyczne.

**Wójt Gminy** powiedział, że:

- modernizację szlaku wykonał PTTK, Gmina przekazała na ten cel środki finansowe,
- przetarg na remont dróg wygrała firma, która złożyła najtańszą ofertę, jednak wykonywanie przez nią przedmiotowych prac pozostawia wiele do życzenia – jeśli nie skończy remontu do środy przyszłego tygodnia ruszą kary umowne.

**Radna Magiera – Sadlik** interpelowała o:

- rozwiązanie problemu nieodbierania wody przez kratkę ściekową za Domem Ludowym w Rybarzowicach (woda zlewa się z drogi, mieszkańcy podczas ulewy mają problem z dojściem do domu),
- rozważenie możliwości zamontowania progu zwalniającego na ul. Wesołej przy zjeździe z ul. Żywieckiej – lub innego rozwiązania problemu nadmiernej prędkości pojazdów,
- postawienie lustra przy skrzyżowaniu ul. Beskidzkiej i Rolniczej w Rybarzowicach

oraz zapytała czy została już naprawiona klimatyzacja w Domu Ludowym w Rybarzowicach.

**Wójt Gminy** powiedział, że:

- nie jest możliwe zamontowanie progu zwalniającego na spadku, a istniejące w Gminie progi są frezowane na wniosek mieszkańców – jeżeli mieszkańcy mają inną propozycję, zostanie rozważona,



- jeżeli kratka za Domem Ludowym jest zamulona, zostanie wyczyszczona, jednak jest to tylko studnia rozsączająca, która nigdy nie będzie odbierać wody tak jak kanalizacja burzowa (Starostwo stwierdziło, że nie jest możliwe włączenie tego rejonu do takiej kanalizacji),
- propozycja ustawienia lustra zostanie przekazana do Starostwa,
- klimatyzacja jest naprawiana.

**Radna Sternal** interpelowała o:

- rozwiązanie problemu zakłócania spokoju mieszkańcom posesji przyległych do boiska sportowego w Buczkowicach (grająca w piłkę młodzież niszczy im dachy i płoty, grozi i obrzuca wulgaryzmami oraz niszczy ogrodzenie boiska przechodząc pod nim – interwencja Dyrektora Szkoły poprawiła sytuację tylko trochę) – młodzież pije również alkohol co rodzi niebezpieczeństwo nieszczęśliwego wypadku),
  - zwrócenie się do Policji o patrole na targowisku w Buczkowicach (niewłaściwie zaparkowane samochody, grupy młodzieży)
- oraz zapytała czy zostanie zamontowana kratka na ul. Zielnej w Buczkowicach.

**Wójt Gminy** powiedział, że kratka na ul. Zielnej została już zlecona, pozostałe kwestie będą przekazane Komendantowi KP Szczyrk i Dyrektorowi Szkoły.

**Radny Świerczek** interpelował o:

- podjęcie działań w kwestii pękającego asfaltu na ul. Kukułczej w Rybarzowicach (wjeżdżają na nią samochody biorące udział w budowie s-69 – mieszkańcy dysponują zdjęciami).

**Wójt Gminy** poprosił o przekazanie przedmiotowych zdjęć i zadeklarował przeprowadzenie w tej kwestii rozmowy z kierownikiem budowy.

**Radny Roman Wrona** interpelował o:

- wyczyszczenie studzienek na ul. Wiślańskiej w Buczkowicach (podczas opadów woda spływa aż do ronda),
- rozwiązanie problemu zalewania posesji przy ul. Krętej wodą deszczową z ul. Wiślańskiej (w efekcie zlikwidowania w zimie wysepki na krawężniku),
- usunięcie niebezpiecznych nierówności i zapadnięć chodnika przy ul. Grunwaldzkiej w Buczkowicach.

**Wójt Gminy** powiedział, że:

- zostanie przeprowadzona wizja na chodniku przy ul. Grunwaldzkiej i jego ewentualny remont,
- kwestie dotyczące ul. Wiślańskiej zostaną przekazane administratorowi drogi.

**Radna Byrdy** interpelowała o:

- zwrócenie się do odpowiedniej instytucji o zlikwidowanie zagrożenia jakie stanowi wysuszony Gruby Dąb,
- przekazanie do Szczyrku informacji, że od mostu w Szczyrku nie świecą lampy przy ścieżce rowerowej.

**Wójt Gminy** powiedział, że:

- w kwestii Grubego Dębu Gmina wystosowała do konserwatora przyrody pismo w ubiegłym roku – odpowiedziano, że ma się drzewem zająć sama – gdy będzie już pewne, że drzewo nie żyje – zostanie przycięte,
- lampy w Szczyrku nie świecą ze względów oszczędnościowych.

**Radny Rączka** podziękował za szybką interwencję w kwestii zatłoczonych studzienek i przypomniał o swojej prośbie dotyczącej śmieci przy oczyszczalni ścieków.

**Wójt Gminy** powiedział, że:

- studzienki wyczyścił Powiat wsparty przez Gminę,
- w „Ekoładzie” zmienił się Prezes, co mogło przełożyć się na pewne zawirowania organizacyjne – nowy prezes zostanie przedstawiony Radzie po wakacjach.

**Radny Matlak** zapytał czy budowa boiska w Rybarzowicach rozpocznie się w bieżącym roku.

**Wójt Gminy** powiedział, że budowa ruszy w przyszłym roku (w czasie regulowania sytuacji prawnej teren zarósł topolami, które wyciąć będzie można dopiero jesienią, później prowadzone będą prace związane z przełożeniem gazociągu itp.) – celem pozyskania środków na ogrodzenie i uruchomienie kompleksu konieczna będzie sprzedaż mienia.

**Radny Matlak** zwrócił się do Wójta z prośbą o wystąpienie z pismem do RZGW w sprawie przejazdu przez Godziszczankę.

**Wójt Gminy** zadeklarował wystosowanie pisma w tej sprawie – jednak bez opowiadania się po którejkolwiek ze stron (rolnicy wciąż mają możliwość dojazdu do pól, tyle, że dłuższą drogą).

**Radny Żądło** zaproponował wykonanie mapy kwater na cmentarzach komunalnych.

**Wójt Gminy** powiedział, że mapa taka istnieje, a grabarz kopie „prosto” – bałagan na cmentarzach wynika z niestaranności firm stawiających nagrobki.

**Ad. 5. Informacje oświadczenia wolne wnioski radnych.**

**Radny Żądło** przedstawił odpowiedź Starostwa Powiatowego w kwestii zgłaszanych przez radnych interpelacji (zał. do protokołu) oraz pismo Biblioteki Śląskiej dotyczące funkcjonowania Gminnej Biblioteki Publicznej (zał. do protokołu).

**Ad. 6. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Gminy Buczkowice.**

W wyniku głosowania Rada Gminy przyjęła protokół – głosowało 13 radnych, w tym 13 „za”.

**Wójt Gminy**, odnosząc się do wniosków z ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, poinformował radnych, że od 1 lipca przyjęta zostanie do pracy w Urzędzie osoba, która zajmować będzie się techniczną obsługą kompleksu sportowego przy Brzózkach (przy wsparciu drugiego pracownika Urzędu i ekipy robót publicznych) oraz wykonywać inne prace na mieniu gminnym.

**Radny Więcek** zapytał czy nie ma możliwości skoordynowania technicznej obsługi wszystkich boisk w ten sposób.

**Wójt Gminy** powiedział, że wymagałoby to przyjęcia kolejnego pracownika - i nie wykluczył takiej możliwości w przyszłości.

**Radny Żądło** powiedział, że wówczas można by już mówić o małym zakładzie komunalnym.

**Wójt Gminy** powiedział, że dla dobrego funkcjonowania takiego zakładu potrzebne jest odpowiednie zarządzanie – i poinformował radnych, że od września pracę w Urzędzie podejmie dotychczasowy Prezes Ekoładu – Pan Krzysztof Wrzosek, który zajmie się kwestiami śmieciowymi – być może w przyszłości mógłby on również koordynować kwestie utrzymania zieleni itp.

**Radny Konior** zauważył, że bazę powstałego zakładu można by zorganizować w nieużytkowanych pomieszczeniach po kółku rolniczym w Godziszce.

**Ad. 7. Zamknięcie XX sesji Rady Gminy Buczkowice.**


**Przewodniczący Rady Gminy, Pan Piotr Żądło** zamknął XX sesję Rady Gminy Buczkowice.

Sesja rozpoczęła się o godz. 15.05, zakończyła o godz. 18.30.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
  
mgr Ewa Matera

Przewodniczył:  
**Przewodniczący Rady**  
  
Piotr Żądło