

**Protokół nr 18/12 z posiedzenia  
Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych  
odbytego dnia 25 czerwca 2012r.  
w budynku Urzędu Gminy Buczkowice**

**Obecni na posiedzeniu:**

Radni wg załączonej listy obecności,  
Wójt Gminy, Pan Józef Caputa,  
Skarbnik Gminy, Pani Magdalena Mendrok,  
Pan Marcin Ulewicz, autor projektu planu zagospodarowania przestrzennego Rybarzowic,  
Protokolant, Ewa Matera.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Opiniowanie projektów uchwał w sprawach:
  - 1) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Rybarzowice,
  - 2) zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2012,
  - 3) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2012–2023,
  - 4) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych,
  - 5) udzielenia pomocy finansowej Miastu Bielsko-Biała.
3. Sprawy bieżące, wolne wnioski.
4. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.**

**Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych, Pan Władysław Wrona** otworzył posiedzenie Komisji i stwierdził prawomocność podejmowanych decyzji (na posiedzeniu obecnych było 14 radnych).

Do porządku posiedzenia nie wniesiono uwag.

**Ad. 2. Opiniowanie projektów uchwał** (opiniowane projekty zał. do protokołu).

**Ad. 2.1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Rybarzowice.**

**Wójt Gminy** przedstawił projekt uchwały, wyjaśniając, że:

- prace nad planem zostały podjęte natychmiast po wyznaczeniu przez Wojewodę przebiegu s-69 – wcześniej nie było to możliwe,
- plan był konsultowany przez szerokie gremia, mieszkańcy wnieśli do projektu szereg uwag – wszystkie możliwe do przyjęcia zostały uwzględnione,
- części uwag nie można było uwzględnić – po odrzuceniu przez Wójta, zgodnie z obowiązującą procedurą, podlegają one rozstrzygnięciu Rady Gminy,
- uchwalenie planu zadowoli prawdopodobnie 90% społeczeństwa i bardzo ułatwi

- procedury inwestycyjne (brak oczekiwania na warunki zabudowy),
- „szykuje się rewolucja w urbanistyce” – na obszarach zabudowanych rada będzie tylko ustalała zasady uzupełniania, pozostałe tereny będą poddawane skromnemu procesowi planistycznemu, ponieważ wszystkie plany pociągają za sobą „potężne skutki ekonomiczne” (w miastach nawet milionowe roszczenia),
- po uchwaleniu planu – „z marszu – jesienią” – należałoby przystąpić do prac nad studium.

**Pan Ulewicz** powiedział, że:

- uchwalenie planu musi zostać poprzedzone głosowaniem Rady nad uwagami nieuwzględnionymi przez Wójta,
- w trakcie wyłożenia wpłynęło 106 uwag, z czego 23 uznano za bezprzedmiotowe (nie dotyczyły obszaru objętego planem bądź były zgodne z wyłożonym projektem), ok. 20 uwag Pan Wójt uwzględnił, pozostałe zostały odrzucone.

**Radny Rączka** zapytał kiedy po uchwaleniu planu będzie można „wracać do pewnych spraw”.

**Pan Ulewicz** powiedział, że jeżeli Rada Gminy uwzględniłaby jakąś uwagę odrzuconą przez Pana Wójta, projekt podlegałby ponownym uzgodnieniom z odpowiednimi instytucjami oraz wyłożeniu do publicznego wglądu, co wydłużyłoby całą procedurę o co najmniej trzy miesiące, przy czym prawdopodobnie wpłynęłyby nowe uwagi, które znów rozpatrywałby Wójt i Rada Gminy.

**Wójt Gminy** powiedział, że plany „z natury” żyją 10 lat, jednak jeżeli jest to potrzebne, w każdej chwili Rada Gminy może podjąć decyzję o przystąpieniu do zmiany planu dla danego obszaru (jeżeli np. jest to niezbędne dla przeprowadzenia jakiejś inwestycji).

**Radny Kopacz** zapytał czy taka zmiana może dotyczyć tylko niewielkiego obszaru.

**Pan Ulewicz** wyjaśnił, że może dotyczyć nawet jednej działki.

**Wójt Gminy** przypomniał, że obowiązujące w innych miejscowościach plany były zmieniane w niewielkich właśnie obszarach z uwagi na „felery dla mieszkańców”.

**Pan Ulewicz** powiedział, że zmianę planu można zrobić w rok – półtora, cały plan to dwa lata (na samą zgodę leśną czekaliśmy pół roku).

Następnie Pan Ulewicz przystąpił do omawiania nieuwzględnionych przez Pana Wójta uwag, każdorazowo wskazując je na mapie i rysunku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Łukasza Walaszka** (dz. nr 4678 – zmiana przeznaczenia z rolnego na budowlane - mieszkalne).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że w studium na tym terenie dopuszczono zabudowę mieszkalną, niezbędną dla produkcji rolniczej więc uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność planu ze studium.

**Pan Ulewicz** podkreślił, że wnioskodawca wcześniej nie miał na tym terenie prawa do żadnej zabudowy.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pana Józefa Gruszeckiego** (objęcie obszarem zabudowy całej działki nr 4954), podkreślając, że część działki jest przeznaczona pod zabudowę).

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność planu ze studium, przy czym nikt w tym rejonie „nie chciał dać sobie wpisać drogi”).

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pana Pawła Cembali** (dz. nr 4210 – likwidacja przeznaczenia ZE.55), informując radnych, że zlikwidowano tyle zieleni ile się dało – wystarczająco dla powstania tam jednego bądź nawet dwóch domów.

**Radny Rączka** zapytał czy jest tam wyznaczona droga.

**Pan Ulewicz** odpowiedział twierdząco, podkreślając, że można ją poszerzyć do 8 – 10 metrów.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pani Gertrudy Hańderek** (dz. nr 4625 – zmiana przeznaczenia z RP na budowlane), wyjaśniając, że sytuacja wygląda tu analogicznie jak w przypadku omówionej już uwagi **Pana Walaszka**.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pana Dawida Maśnicy** (dz. nr 102/2, 102/1 i 104 – zmiana przeznaczenia na zabudowę produkcji rolnej), wyjaśniając, że studium nie dopuszcza tutaj żadnej zabudowy, a teren nie przylega nawet do drogi.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pana Jerzego Suchanka** (dz. nr 2180/7 – zmiana przeznaczenia z KDD na drogę prywatną), wyjaśniając, że część wniosku została uwzględniona (w odniesieniu do istniejącej ul. Stokrotek), jednak reszta to figurująca

w wykazie dróg gminnych ul. Liliowa.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Artura Górnego** (dz. nr 2667 – zmiana przeznaczenia pod budynkiem na budowlane), wyjaśniając, że wniosek dotyczy budynku gospodarczego stojącego w lesie i nie ma zgody leśnej na inną działalność (budynek może zostać).

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 11 za nieuwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Daniela Bobera** (dz. nr 1340 – objęcie w większym zakresie obszarem zabudowy), podkreślając, że część działki znajduje się w obszarze zabudowy (zmieszczą się tam dwa domy), reszty już się ująć nie dało.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Roberta Szarka – nr 28 w wykazie uwag** (dz. nr 2269/2 – adaptacja istniejącego budynku do funkcji mieszkalno - rekreacyjnej), wyjaśniając, że w obszarze tym dawniej znajdował się las, obecnie zieleń – istniejący budynek został wybudowany „na zgłoszeniu”, jednak zgodnie ze studium nie wolno w tym rejonie budować (skarpa), w związku z czym uwaga nie może zostać uwzględniona (istniejący budynek można utrzymywać, jednak nie wolno zmieniać jego charakteru na mieszkalny).

**Wójt Gminy** powiedział, że uwzględnienie takiej uwagi spowodowałoby szybko analogiczne roszczenia właścicieli przyległych terenów.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Roberta Szarka – nr 29 w wykazie uwag** (dz. nr 2269/2 – adaptacja istniejącego budynku do funkcji mieszkalno – rekreacyjnej, budowa nowych budynków mieszkalno - rekreacyjnych), informując radnych, że wyjaśnienie jest analogiczne do wcześniejszego.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Roberta Szarka – nr 30 w wykazie uwag** (dz. nr 2268/4, 2268/5, 2268/6, 2268/7, 2268/13, 2268/15, 2268/16, 2269/2, 2271, 2477 – zmniejszenie obszaru zagrożenia zalewaniem powodziowym), wyjaśniając, że teren ten znajduje się w obszarze bezpośredniego bądź potencjalnego zagrożenia zalewaniem przez

potok Bruśnik i takie przeznaczenie w planie informuje potencjalnego inwestora o zagrożeniach.

**Wójt Gminy** zauważył, że chroni to również Gminę przed ewentualnymi roszczeniami w przypadku powodzi.

**Radna Byrdy** zapytała czy teren zalewowy jest inny na różnych odcinkach koryta.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że zależy on od meandrów potoku oraz wysokości brzegu (na skarpie strefa jest mniejsza, na terenie płaskim większa).

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Wojciecha Rusina** (przedłużenie do działki nr 4925/8 drogi KDW 76), wyjaśniając, że sąsiedzi nie wyrażają zgody na drogę i podkreślając, że właściciele działek zawsze mogą wytyczyć drogę wewnętrzną gdy osiągną porozumienie.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pani **Janiny Sanetry** (dz. nr 3375/1, 3377 – zmiana przeznaczenia na budowlane - mieszkalne), wyjaśniając, że przedmiotowe działki to „szczerze pole” i mokra łąka bez dojazdu.

**Radny Rączka** zapytał czy brak drogi jest kryterium uniemożliwiającym przeznaczenie działki pod zabudowę.

**Pan Ulewicz** powiedział, że jest to kryterium dodatkowe.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pani **Gabrieli Wrony** (dz. nr 675 – zmiana przeznaczenia na budowlane - mieszkalne), wyjaśniając, że jest to teren zieleni, a uwzględnienie przedmiotowej uwagi byłoby niezgodne ze studium.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Jacka Świerczka** (dz. nr 934 – zmiana przeznaczenia na budowlane) wyjaśniając, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym przebiega tam gazociąg przesyłowy wysokiego ciśnienia więc teren ten jest wyłączony z zabudowy (od strony

Łodygowic jest tam zabudowa mieszkaniowa, jednak znajduje się bardzo blisko drogi ekspresowej, która nie posiada na tym odcinku barier akustycznych, więc na pewno będą tam przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu).

**Radny Matlak** zauważył, że teren ten mógłby zostać przeznaczony pod działalność przemysłową.

**Wójt Gminy** powiedział, że do tego terenu nie ma dojazdu z Gminy Buczkowice, poza tym jest to niewielki obszar zielony w tym rejonie i warto go zachować (jeśli Gmina „mocno się w przyszłości zabuduje” można będzie rozważyć tutaj zmianę przeznaczenia).

**Radny Rączka** podkreślił, że Łodygowice przeznaczyły te obszary pod zabudowę.

**Pan Ulewicz** powiedział, że za to będzie odpowiadał urbanista, który wykonywał ich plan zagospodarowania.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi, 5 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pani **Stefanii Świerczek** (dz. nr 1034 – zmiana przeznaczenia na budowlane - mieszkalne), informując, że sytuacja jest tutaj analogiczna do poprzednio omówionej.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi, 2 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pani **Franciszki Rusin** (dz. nr 4943 – połączenie z drogą KDW 76), wyjaśniając, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi było niemożliwe ze względu na brak zgody sąsiadów na drogę.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Jerzego Rusina** (dz. nr 4933 – zapewnienie dojazdu od drogi KDW.74), wyjaśniając, że – podobnie jak wcześniej – nie ma tutaj zgody sąsiadów na drogę.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** poinformował radnych, że o zapewnienie dojazdu od drogi KDW.74 wnioskowali również autorzy kolejnych sześciu uwag, które należy rozpatrzyć:

- Pan **Stanisław Kubica** (dz. nr 4932, 4936),
- Pan **Kazimierz Adamus** (dz. nr 4934),
- Pan **Stanisław Adamus** (dz. nr 4937),
- Pan **Stanisław Dobija** (dz. nr 4929),
- Pan **Piotr Kubica** (dz. nr 4935),
- Pani **Cecylia Kozłowska** (dz. nr 4930)

I wyjaśnił, że Wójt Gminy odrzucił przedmiotowe uwagi z powodu braku zgody sąsiadów i zaproponował ich łączne przegłosowanie.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za łącznym przegłosowaniem przedmiotowych uwag - głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowych uwag - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwag.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pani Jadwigi Damek** (dz. nr 2420, 2423, 2424, 2431, 2432, 2464, 2466, 2467 – zmiana przeznaczenia na budowlane lub przemysłowe), wyjaśniając, że wszystkie wnioskowane działki znajdują się w „szczerym polu” w zieleni (jest to rejon drogi ekspresowej jednak bez możliwości zjazdu) i uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pani Marty Jakubiec** (dz. nr 260 – zmiana przeznaczenia na budowlane), informując, że dwie z trzech działek, o które wnioskowała Pani Jakubiec znajdują się w terenie zabudowy, ta jedna musi pozostać jako zieleń (uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium).

**Radny Więcek** zaproponował zmienić formułę głosowania (omawianie uwag aż do momentu pojawienia się wątpliwości i wówczas łączne przegłosowanie tych, które wątpliwości nie budziły) – skoro i tak wszystkie uwagi będą odrębnie głosowane na sesji.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że trzeba indywidualnie podejść do uwag dwa razy – na Komisji „głębiej” i „płycej” na sesji, przy czym gdy uwagi będą dotyczyły tej samej sprawy będzie proponowane łączne głosowanie.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi Pani Marty Jakubiec - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pani Marii Legierskiej** (dz. nr 2268/9, 2268/10, 2268/11 – zmiana przeznaczenia na budowlane – mieszkalne i letniskowe), wyjaśniając, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym nie

ma tutaj zgody leśnej.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pani Marii Legierskiej** i **Pani Magdaleny Pindel** (dz. nr 2268/14 – zmiana przeznaczenia na budowlane – mieszkalne i letniskowe), wyjaśniając, że w odniesieniu do części działki wniosek został uwzględniony, reszta to rejon Bruśnika, zagrożony zalewaniem.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pana Pawła Eilmesa** (dz. nr 933, 1040/1 – zmiana przeznaczenia na budowlane).

**Radny Świerczek** powiedział, że są to działki bezpośrednio przy ul. Żywieckiej, część z nich została zajęta pod drogę ekspresową „za grosze” i nie rozumie co stało na przeszkodzie uwzględnieniu przedmiotowej uwagi, wyrażając jednocześnie opinię, że spowodował to brak dobrej woli ze strony **Pana Ulewicza**.

**Pan Ulewicz** wyjaśnił, że w studium znajduje się to w wąskim pasie zieleni, ponieważ nie nadaje się na zabudowę mieszkaniową (zbyt blisko droga ekspresowa) ani na przemysł (za słaba droga) – dodatkowo jest to strefa gazociągu i nie udało by się zmiany przeznaczenia uzgodnić z Gazownią.

W wyniku głosowania Rada Gminy rozstrzygnęła o nieuwzględnieniu przedmiotowej uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 opowiedziało się za nieuwzględnieniem uwagi, 3 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** poinformował radnych, że następne uwagi zgłoszone przez **Pana Tomasza Sypienia** i **Pana Michała Sypienia** dotyczą zmiany przeznaczenia na budowlane mieszkalne, usługowe lub przemysłowe następujących działek: 640/4, 640/1, 641, 640/3, 643, 642 oraz zaproponował ich łączne przegłosowanie, wyjaśniając, że jest to rejon za Bruśnikiem, w „szczerym polu”, bez infrastruktury technicznej (nawet projektowana droga do Szczyrku jest daleko).

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za łącznym przegłosowaniem przedmiotowych uwag - głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowych uwag - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwag.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Państwa Danuty i Henryka Rusin** (dz. nr 1525/3, 1525/6,



1525/7, 83/2 – zmiana przeznaczenia na budowlane) oraz wyjaśnił, że trzy z wnioskowanych działek stanowią las i nie uzyskały zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne, czwarta przeznaczona jest w studium na rolniczą przestrzeń produkcyjną wyłączoną spod zabudowy, więc uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Państwa **Barbary i Jana Polak** (dz. nr 1066/1 – likwidacja przeznaczenia na cmentarz), wyjaśniając, że Gmina musi posiadać rezerwę pod cmentarz.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że trzeba tutaj liczyć się z odszkodowaniem dla właścicieli bądź – jeśli będzie taka potrzeba – wykupieniem terenu.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Henryka Szkaradnika** (dz. nr 39/2, 50 – objęcie w większym zakresie pod zabudowę usługową), wyjaśniając, że wnioskodawca na części swojej działki ma już wnioskowane przeznaczenie, jednak dalej nie dało się już pójść z uwagi na studium.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że przeznaczanie zbyt dużych terenów pod usługi i zabudowę mieszkaniową potrafi rozregulować rynek i doprowadzić do radykalnego spadku cen.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Aleksandra Godzińskiego** (dz. nr 3578 – zmiana przeznaczenia na budowlane), wyjaśniając, że w studium teren ten zakwalifikowany jest jako rolnicza przestrzeń produkcyjna, wyłączona spod zabudowy.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pani **Renaty Paciorek** (dz. nr 1723 – ograniczenie strefy zagrożonej zalewaniem), wyjaśniając, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, a działka znajduje się w strefie zalewania Bruśnika.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Józefa Rusin** (dz. nr 4925/9 – połączenie z drogą KDW 76), wyjaśniając, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi było niemożliwe ze względu na brak zgody sąsiadów na drogę.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pani Stefanii Świerczek** (dz. nr 3553, 3534, 3533 – zmiana przeznaczenia z usługowo – mieszkalnego na mieszkalne), wyjaśniając, że usługi zostały dopuszczone na wniosek właściciela, jednak pod warunkiem eliminacji uciążliwości dla sąsiedniej zabudowy mieszkalnej.

**Radny Świerczek** powiedział, że pomiędzy omawianymi działkami a terenem stanowiącym własność **Pani Świerczek** znajdują się również inne działki, których właściciele nie wnioskowali o zmianę przeznaczenia, a zostało ono zmienione.

**Wójt Gminy** podkreślił, że jest to teren usługowo – mieszkaniowy więc wprowadzanie usług nie jest konieczne, można „tylko mieszkać”.

**Pan Ulewicz** powiedział, że w poprzednim planie były tam usługi.

**Radny Świerczek** zapytał czy właściciele działek, o które zapytał wcześniej wnioskowali o usługi.

**Pan Ulewicz** powiedział, że kilka wniosków odnośnie tego terenu wpłynęło i podkreślił, że takie przeznaczenie działek nie narusza interesu **Pani Świerczek**.

**Radny Świerczek** zapytał czy działka **Pani Świerczek** również mogłaby mieć takie przeznaczenie.

**Pan Ulewicz** powiedział, że gdyby **Pani Świerczek** o to zawnioskowała, byłoby to możliwe.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 5 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pana Pawła Steca** (dz. nr 4443, 4450 – zmiana przeznaczenia na budowlane), wyjaśniając, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym przebiega tam linia energetyczna wysokiego napięcia.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Państwa Katarzyny i Janusza Mędrala** (dz. nr 2268/1 – zmiana przeznaczenia na budowlane), wyjaśniając, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, przy czym działka znajduje się przy potoku Bruśnik.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pań: **Marii Huczek, Jadwigi Ziajki i Aleksandry Donocik** (dz. nr 1248, 1243, 1242, 1250/5 – wyznaczenie drogi dojazdowej do działek), wyjaśniając, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi jest niemożliwe z powodu braku zgody sąsiadów.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Konior** zapytał, czy właściciele działek, wyznaczając drogę bez udziału Gminy, muszą przestrzegać jakichś parametrów dotyczących np. jej szerokości.

**Pan Ulewicz** wyjaśnił, że prawo budowlane stanowi, że droga musi mieć co najmniej 4,5 m szerokości, w tym 3-metrową jezdnię (czasami geodeci wyznaczają węższą, jednak Starostwo nie wydaje wówczas pozwoleń na budowę).

**Radny Konior** zapytał czy Gmina ma jakieś prawo do ingerowania w te kwestie.

**Wójt Gminy** odpowiedział przecząco, wyjaśniając, że są to drogi prywatne i informując radnych, że dla ewentualnego późniejszego przejęcia drogi przez Gminę musi mieć ona szerokość co najmniej 5-6 m celem umożliwienia odśnieżania.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pana **Stanisława Cembali** (dz. nr 4057/2 – zmiana przeznaczenia z leśnego na rolne), wyjaśniając, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium (teren lasu i zieleni leśnej, przy czym działka znajduje się przy potoku Żylica i jest obszarem bezpośredniego zagrożenia powodzią).

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pani **Barbary Talmont** (dz. nr 4057/1 – zmiana przeznaczenia z leśnego na rolne), informując radnych, że wyjaśnienie jest tutaj identyczne jak w poprzedniej uwadze.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę Pani **Barbary Talmont** (dz. nr 4057/1, 4057/2 – zmiana przeznaczenia z leśnego na rolne), informując radnych, że również tutaj wyjaśnienie jest takie same jak w poprzedniej uwadze.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi

- głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pani Bożeny Hebda** (dz. nr 754 – objęcie w całości pod zabudowę usługowo - przemysłową), wyjaśniając, że przeznaczenie części działki jest zgodne z wnioskiem właścicielki, pozostałej części nie można tak sklasyfikować z uwagi na fakt, że stanowi ona rezerwę pod obwodnicę do Szczyrku (spowodowałoby to niezgodność ze studium).

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pani Stefanii Byrdy** (dz. nr 68, 66/2 – zmiana przeznaczenia na budowlane), wyjaśniając, że autorka uwagi wnioskowała o cztery działki, przy czym w odniesieniu do dwóch uwaga była bezprzedmiotowa, ponieważ były one w projekcie przeznaczone pod zabudowę – charakteru dwóch pozostałych nie dało się zmienić, ponieważ byłoby to niezgodne ze studium.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił uwagę **Pana Marka Kusznieruka** (dz. nr 3300 – zmiana przeznaczenia na budowlane - mieszkalne), wyjaśniając, że uwzględnienie przedmiotowej uwagi spowodowałoby niezgodność ze studium, a działka znajduje się w „szczerym polu”.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi - głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Radny Władysław Wrona** zapytał o co wnioskowała firma McKinley, której uwagi zostały uwzględnione.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że firma planuje w tym rejonie dużą inwestycję i zwróciła się o likwidację śladu drogi na terenie działek, na których ma ona powstać.

**Radny Świerczek** zapytał czy został poszerzony teren cmentarza parafialnego.

**Wójt Gminy** odpowiedział twierdząco, informując, że nikt nie wniósł w tej sprawie uwagi.

**Radna Byrdy** zapytała czy uwagi, które zostały złożone i nie były omawiane, zostały uwzględnione.

**Pan Ulewicz** odpowiedział, że tak – o ile dotyczyły Rybarzowic.

**Ad. 2.2-3. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2012. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2023.**

**Skarbnik Gminy** przedstawiła projekt uchwały, wyjaśniając, że:

- po wysłaniu radnym dokumentów okazało się, że nie uda się do 30 czerwca zrealizować wydatków niewygasających (wykonawca nie zdąży z zakończeniem zadania), w związku z czym należy je wprowadzić do budżetu – analogicznie zmiany dokonano w zał. nr 1 do WPF (autopoprawki zał. do protokołu),
- w zał. nr 2 do uchwały w sprawie zmiany WPF pojawiła się pozycja 11, w której ujęto kwoty na budowę kanalizacji sanitarnej w Gminie (udało się osiągnąć wskaźniki pozwalające na wpisanie tego zadania do budżetu).

**Wójt Gminy** poinformował radnych, że przedstawione projekty uchwał zakładają przeniesienie 20 tys. zł z „dużej kanalizacji” na wspomniane przez Panią Skarbnik nowe zadanie kanalizacyjne oraz przedstawił zakres i montaż finansowy proponowanego do realizacji zadania (wg załącznika do protokołu). Następnie Pan Wójt wyjaśnił, że zostanie podjęta próba wejścia na posesje celem skanalizowania ulic Olchowej i Morelowej, ponieważ Aqua nie zgodziła się na umiejscowienie pompowni ścieków w drodze. Pan Wójt powiedział, że podjęcie uchwały w przedstawionej wersji spowoduje uruchomienie działań mających na celu realizację zadania, które spowoduje skanalizowanie 99% Gminy (uwarunkowanego również sprzedażą mienia gminnego) i zwrócił się do radnych z pytaniem czy Gmina ma podjąć to wyzwanie (ze świadomością, że będzie się to wiązało z koniecznością mocnego oszczędzania i rezygnacji z pewnych zadań – m.in. zmniejszono środki na budowę ścieżek rowerowych - przy czym nie jest zagrożona realizacja zadań już rozpoczętych), informując ich jednocześnie, że kończy się okres programowania i nie ma obawy, że pojawią się środki na ważne dla Gminy zadania, a nie będzie miała ona środków na wkład własny celem pozyskania dofinansowania (nowy okres ruszy dopiero w 2014 lub 2015 roku).

**Radny Konior** wyraził opinię, że warto się zastanowić nad realizacją tego zadania, gdyż od lat już mówi się mieszkańcom, że Gmina nie zajmuje się drogami i chodnikami, ponieważ buduje kanalizację – może warto byłoby zostawić na jakiś czas ten zakres i zająć się innymi, zanedbywanymi, szczególnie, że planuje się podłączyć do sieci 75 budynków za 6,8 mln zł.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że w zadaniu tym znajduje się również pompownia ścieków w Rybarzowicach, która ma już 15 lat i „się kończy” - do dwóch lat musi zostać zmodernizowana - przy czym koszt jej modernizacji to milion zł - a środków z zewnątrz na samą pompownię pozyskać się nie da.

**Radny Konior** powiedział, że jeżeli sytuacja tak się przedstawia trzeba przystąpić do realizacji przedmiotowego zadania.

**Radny Władysław Wrona** wyjaśnił, że pompownia staje się już niewydolna i od wykonania jej modernizacji zależy czy ścieki będą płynąć do oczyszczalni jak aktualnie czy zostaną odprowadzone na koniec wsi i „wpuszczone do potoku”.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że jest to również warunek przejęcia przez Aquę kanalizacji „majątkowo”, zauważając jednocześnie, że przy budowie kanalizacji powstało dużo nowych asfaltów.

**Radny Konior** przyznał, że w Gminie przybyło asfaltów, jednak do oczekiwanych przez mieszkańców należą chodniki przy Grunwaldzkiej w Buczkowicach, czy Żywieckiej i Myśliwskiej w Godziszce. Jednocześnie Radny wyraził obawę, że Gminie nie uda się sprzedać Aquie majątku za 2,5 mln zł i poinformował obecnych, że słyszał o dużych pieniądzach do wzięcia w latach 2013 – 2014, które nie zostaną wykorzystane, ponieważ nikt nie będzie miał zdolności finansowej do zapewnienia wkładu własnego. Radny zapytał czy nie dałoby się poczekać z przedmiotową realizacją ok. 5 lat.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że projekt na modernizację był bardzo trudny do wykonania i kosztował 137 tys. zł – jeśli zadanie zostanie odłożone na później trzeba będzie go robić od początku.

**Radny Rączka** powiedział, że kanalizacja budowana jest „w ziemi” więc jej nie widać – dobrze byłoby zrobić coś by ludzie zobaczyli efekt, jednak, jeżeli „mamy nóż na gardle” z przepompownią nie ma innego wyjścia – trzeba ją zmodernizować.

**Wójt Gminy** podkreślił, że gminy, które do 2015 roku nie będą skanalizowane, będą płacić wysokie kary za korzystanie ze środowiska.

**Radny Sowa** powiedział, że zmęczenie budową kanalizacji jest widoczne w rejonach, w których kanalizacja jest, natomiast tam, gdzie jeszcze jej nie ma mieszkańcom bardzo zależy na realizacji tego właśnie zadania, ponieważ czują się pominięci i gorzej od innych potraktowani.

**Radny Matlak** potwierdził wypowiedź Radnego Sowy.

**Radny Więcek** zapytał dlaczego w zestawieniu rejonów do budowy kanalizacji nie znalazła się Kalna i czy wykonanie przedmiotowego zadania spowoduje skanalizowanie całej Gminy.

**Wójt Gminy** powiedział, że na ten moment skanalizowane będzie 99% Gminy (choć zabudowa ciągle się rozszerza) a Kalna prawdopodobnie jest jeszcze „w przyłączach”.

**Radny Więcek** powiedział, że „chciałoby się kwiatki i chodniki” i wyraził obawę, że jeżeli nie zakończy się kwestii kanalizacyjnych aktualnie, zostaną one niedomknięte do następnej kadencji i „różnie może być”- oraz opowiedział się za realizacją przedmiotowego zadania.

**Wójt Gminy** podkreślił, że jemu również zależy na budowaniu chodników, jednak lepszym wg niego wyborem jest domknięcie najpierw kwestii kanalizacyjnych.

**Radny Foltyniak** powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że Gmina ma „nóż na gardle” z przepompownią i musi ją zmodernizować, jednakże nie jest w stanie poświęcić chodnika przy ul. Grunwaldzkiej w Buczkowicach, ponieważ jest ona bardzo istotny dla ¼ mieszkańców Buczkowic – i z tego powodu będzie głosował przeciwko proponowanym zmianom budżetu.

**Radny Roman Wrona** powiedział, że ul. Grunwaldzka „się sypie” i „szkoda ją łatać” a robienie nowej nawierzchni bez chodnika nie ma sensu. Radny zwrócił uwagę na znaczne natężenie ruchu na tej drodze i wiążące się z tym niebezpieczeństwa i podkreślił, że jest za budową kanalizacji ale i za budową chodnika przy ul. Grunwaldzkiej („choćby ten kamień węgielny wbić”).

**Radny Źądło** powiedział, że chodnik na ul. Grunwaldzkiej jest jego zdaniem priorytetowym zadaniem Gminy i poprosił o informowanie na bieżąco mieszkańców o sytuacji finansowej Gminy (by wiedzieli ile pieniędzy trzeba włożyć by zakończyć konkretne zadania i jakie są możliwości budżetu Gminy).

**Radny Moczek** powiedział, że kanalizacja musi zostać zakończona i nie podlega to dyskusji, jednakże chodnik przy ul. Grunwaldzkiej jest „solą w oku”, ponieważ drogą tą przemierza się bardzo dużo dzieci, które „nie mają gdzie uciec”.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2012 – głosowało 11 radnych, w tym 9 „za”, 1 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2012–2023 – głosowało 11 radnych, w tym 11 „za”.

**Radny Rączka** zapytał czy Gmina przekroczy dopuszczalne progi zadłużenia w przypadku, gdy nie uda się założona sprzedaż mienia.

**Wójt Gminy** odpowiedział przecząco, wyjaśniając, że zadłużenie ma tendencję spadkową.

**Radny Foltyniak** powiedział, że co najwyżej nie uruchomi się wówczas innych inwestycji.

**Radny Rączka** zapytał czy nie można porozumieć się z Aquą w kwestii sprzedaży majątku kanalizacyjnego.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że prowadził w tej kwestii rozmowy, jednak aktualnie firma prowadzi sporo inwestycji i nie ma środków na wykup majątku. Jednocześnie Pan Wójt poinformował radnych, że 10% całości sieci Aquy jest własnością Gminy Buczkowice.

**Radny Konior** powiedział, że jako właściciel Aquy nie kupiłby sieci, ponieważ się ona nie psuje a wykupienie spowodowałoby konieczność naliczania amortyzacji.

**Radny Rączka** zapytał czy sprzedaż sieci Aquie nie przełoży się na wzrost ceny ścieków.

**Wójt Gminy** powiedział, że firma istnieje po to by tę sieć posiadać, jednak sprzedaż całości spowodowałaby na pewno znaczny wzrost cen, przy czym i tak będą one musiały podrożeć (by osiągnąć założone wskaźniki – być może trzeba będzie nawet wprowadzić dopłaty ze strony Gminy). Jednocześnie Pan Wójt poinformował radnych, że szacunki dotyczące wprowadzenia podatku śmieciowego wskazują, że będzie on wyższy niż podatek od nieruchomości.

**Ad. 2.4. Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych.**

**Wójt Gminy** przedstawił projekt uchwały, wyjaśniając, że:

- w stosunku do materiałów przekazanych radnym zmianie uległy stawki w projekcie – z zaokrąglonych w górę do faktycznie proponowanych przez firmę,

- uchwała podnosząca górne stawki, podjęta przez Radę Gminy w styczniu 2011r. nie spowodowała wzrostu cen, ponieważ podwyżki nie zostały przyjęte przez Gminę Wilkowice,
- 40-procentowe podwyżki w Wilkowicach otrzymały już pozytywną opinię właściwej komisji Rady Gminy Wilkowice, jutro mają zostać przyjęte na sesji,
- niewprowadzenie proponowanych podwyżek spowodowałoby konieczność znacznych dopłat ze strony gmin,
- rozważano opcję wprowadzenia opłat za popiół, jednakże z uwagi na fakt, że w przyszłym roku zmieni się system naliczania opłat postanowiono jeszcze utrzymać darmowy odbiór od mieszkańców.

**Radny Konior** zapytał czy do tej pory stawki również były uzależnione od prowadzenia segregacji oraz co ze stawkami za inne odpady, również uchwalane wcześniej przez Radę.

**Wójt Gminy** powiedział, że stawki były różnicowane a opłaty nieujęte w uchwale pozostają w dotychczasowej wysokości.

**Radny Rączka** zauważył, że każda podwyżka niesie za sobą „efekt zaśmiecania”.

**Wójt Gminy** powiedział, że po wprowadzeniu nowych przepisów odnośnie pozbywania się odpadów komunalnych koszt miesięcznej opłaty od osoby prawdopodobnie będzie się mieścił w przedziale 8 – 10 zł (Prezydent Bielska – Białej zadeklarował, że nie chce na gminach zarabiać, jednakże nie będzie do nich również dopłacał), więc pozbywanie się śmieci w niewłaściwy sposób nie przyniesie już ludziom korzyści ekonomicznej i problem się rozwiąże. Jednocześnie Pan Wójt poinformował radnych, że dla właściwego funkcjonowania nowych przepisów powinno się, wg powszechnej wiedzy, zatrudnić w Gminie czterech pracowników – w Gminie Buczkowice powstanie jedno miejsce pracy.

**Radny Rączka** zapytał czy wprowadzenie nowych przepisów nie wpłynie na pogorszenie segregacji.

**Wójt Gminy** powiedział, że obowiązek segregacji nadal będzie istniał, przy czym na pewno ulegnie ona obniżeniu – śmieci będą segregowane również na taśmie.

**Radny Rączka** zapytał czy opłata za śmieci będzie zróżnicowana w gminach.

**Wójt Gminy** odpowiedział twierdząco.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – głosowało 11 radnych, w tym 11 „za”.

#### **Ad. 2.5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Bielsko-Biała.**

**Wójt Gminy** przedstawił projekt uchwały, wyjaśniając, że środki na przedmiotowy cel pozyskano z rezerwy.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – głosowało 11 radnych, w tym 11 „za”.



**Ad. 3. Sprawy bieżące, wolne wnioski.**

**Wójt Gminy** poinformował radnych, że w przetargu na remont Przedszkola w Buczkowicach nie złożono żadnej oferty – zostanie powtórzony (z wydłużeniem terminu o 15 dni września).

**Radny Roman Wrona** poprosił o zmobilizowanie mieszkańców do nadawania numerów ukończonym budynkom (celem zwiększenia wpływów budżetu Gminy z tytułu podatku).

**Ad 6. Zamknięcie posiedzenia.**

**Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych, Pan Władysław Wrona** zamknął posiedzenie Komisji.

Do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji nie wniesiono uwag.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 16.05, a zakończyło o godz. 19.15.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
  
mgr Ewa Materna

Przewodniczył:

