

Buczkowice 24.04.2013r

ZAWIADOMIENIE

Dotyczy przetargu: „Modernizacja ul.Żywieckiej w Godziszcu – budowa chodnika dla pieszych”.

Wójt Gminy Buczkowice, na podstawie art. 91 ust. 1, art. 92 ust. 1, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 Nr 113 poz.759 ze zm.) informuje, że najkorzystniejszą ofertą złożoną w w/w postępowaniu jest oferta złożona przez:

P.H.U. TREXBUD S.C. Sławomir Żukowski, Grzegorz Żukowski
43-332 Pisarzowice ul. Wilcza 1

Oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 100,00 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert. W związku z tym, na podstawie art.91 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 Nr 113 poz.759 ze zm.) wybrana się tą ofertą jako najkorzystniejszą.

I. Informacja o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli oferty

1. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Gaczorek Sp.ż.o.o. 30-218 Kraków ul.Podłęczne 2, Zakład Usług Technicznych S.C. Leszek Gaczorek, Zygmunt Gaczorek 31-425 Kraków, al.29-listopada 41 AB-4G oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 65,71 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
2. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DROSEB S.C. Agnieszka i Sebastian Myśliński 43-382 Bielsko-Biała ul.Lajkonika 32 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 79,27 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
3. Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „BETONIT” 43-502 Czechowice-Dziedzice ul.Ślepa 10 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 85,56 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
4. SKANSKA S.A. 01-518 Warszawa ul.Gen.J.Zajęzka 9 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 79,61 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
5. Dromil Sp.ż.o.o. 34-300 Żywiec ul.Leśniana 102A oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 87,21 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
6. P.P.U.H.„TABUD” S.C. A.Popiołek, T.Zajac 43-374 Buczkowice ul. Lipowska 1049 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 75,77 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
7. PL-INVEST Sp.ż.o.o. 34-300 Żywiec ul.Powstańców Śląskich 2 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – 90,12 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.
8. Zakład Budowlano-Montażowy PROBUD Sp.ż.o.o. 34-300 Żywiec ul.Leśniana 101 oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała 88,08 punktów w kryterium oceny ofert „cena”, które jest jedynym kryterium oceny ofert.

II Informacja o wykonawcach którzy zostali wykluczeni z postępowania, oraz ofertach odrzuconych

Zamawiający na podstawie art. 24 ust 2 pkt.4, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 Nr 113 poz.759 ze zm.) wyklucza wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „AKRO” Bogusław Majdak 43-502 Czechowice-Dziedzice ul. Kręta 8 z uwagi na nie spełnienie przez w/w firmę warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej

1. Zamawiający na spełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia wymagał aby Wykonawca wykazał, że wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej 1 zamówienie polegające na budowie chodnika z kostki brukowej o powierzchni co najmniej 1200m².

W wykazie wykonanych robót Wykonawca wykazał wykonanie robót asfaltowo-brukarskich (chodników, placów) o łącznej powierzchni 1380m² w zasobach KSM

Wobec takiego opisu wykonanych robót, które nie potwierdzały żądanych przez Zamawiającego okoliczności, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty przez podanie jaka była powierzchnia wykonanego chodnika o nawierzchni z kostki brukowej.

Na wezwanie Zamawiającego wykonawca nie odpowiedział tylko przedstawił uzupełniony o nową pozycję wykaz wykonanych robót datowany na 18.04.2013r. Wyżej wymieniony dokument nie potwierdza spełniania warunku na dzień składania ofert tj.15.04.2013r.

2. Zamawiający na spełnienie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, wymaga posiadania przez wykonawcę środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 500.000zł.

Do oferty zostało dołączone zaświadczenie banku z którego nie wynika jednoznacznie czy firma posiada zdolność kredytową.

Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełniania złożonej oferty o informacje banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo kredytowej, w której wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył informację z banku o posiadaniu zdolności kredytowej wystawioną z data 18.04.2013r. Wyżej wymieniony dokument nie potwierdza spełniania warunku na dzień składania ofert tj.15.04.2013r.

Na podstawie art. 24 ust.4, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 Nr 113 poz.759 ze zm.) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Zamawiający informuje, że umowę w sprawie zamówienia publicznego zamierza zawrzeć w terminie o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy.

Zamawiający zgodnie z art. 27 ust.2 ustawy żąda od Wykonawcy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na nr faksu (33) 499 00 66

Otrzymuje:

1. Adresat
2. GKiB a/a

WOIT
Józef Kaputa