

**Protokół nr 1/15**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych,**  
**które odbyło się dnia 26 stycznia 2015 r.**  
**w budynku Urzędu Gminy Buczkowice**

**Obecni na posiedzeniu:**

Radni wg załączonej listy obecności

Wójt Gminy: Pan Józef Caputa

Skarbnik Gminy: Pani Magdalena Mendrok

Autor studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy

Buczkowice: Pan Marcin Ulewicz

Protokolant: Katarzyna Caputa

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Opiniowanie projektów uchwał w sprawach:
  - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023,
  - 2) zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015,
  - 3) zmiany uchwały dotyczącej określenia wysokości i zasad wypłaty diet przysługujących radnym Gminy Buczkowice i sołtysom oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym,
  - 4) uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice,
  - 5) skierowania wniosku do Wojewody Śląskiego o komunalizację nieruchomości w Gminie Buczkowice.
3. Opracowanie planu pracy Komisji na rok 2015.
4. Sprawy bieżące, wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia.**

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Maria Sternal** otworzyła posiedzenie Komisji i stwierdziła prawomocność podejmowanych decyzji (w momencie otwarcia posiedzenia obecnych było 13 radnych).

Następnie **Przewodnicząca Komisji** zaproponowała rozpoczęcie opiniowania projektów uchwał od projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice, tym samym prosząc o wprowadzenie zmian do przedłożonego porządku posiedzenia.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła porządek posiedzenia z uwzględnieniem wniosku Przewodniczącej Komisji – głosowało 13 radnych, w tym 13 „za”.

**Ad 2. Opiniowanie projektów uchwał** (opiniowane projekty załączono do protokołu).

**Ad 2. 1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice.**

**Wójt Gminy** poinformował radnych, że na sali obecny jest Pan Marcin Ulewicz, który pracował nad niniejszym studium od czerwca 2013 r. Dodał również, że przedłożony projekt uchwały został poprzedzony licznymi procedurami, w tym dyskusjami i konsultacjami społecznymi, które trwały prawie 2 lata. Wójt Gminy podkreślił, że prace te warto byłoby zwieńczyć podejmując przedmiotową uchwałę, ponieważ jest ona konieczna do wprowadzenia w przyszłości zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w Sołectwie Buczkowice, Godziszka oraz Kalna. Wyjątkiem jest plan Rybarzowic, który został uchwalony w listopadzie 2013 r. i jest aktualny, jednak studium niesie nowe przesłania również dla tej miejscowości (np. poszerzenie terenów przemysłowych i budowlanych). Wójt powiedział, że uwagi mieszkańców, które były zgodne ze sztuką planistyczną oraz ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały uwzględnione, a następnie wyjaśnił jak wygląda procedura opiniowania niniejszej uchwały – konieczne jest głosowanie nad każdą nieuwzględnioną uwagą – dodając, że gdyby któryś z radnych miał zastrzeżenia dotyczące treści studium lub uwag uwzględnionych, nie ma przeszkód, by również zostały one szczegółowo omówione.

**Pan Marcin Ulewicz** dodał, że do wyłożonego projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice łącznie wpłynęło 111 uwag, z czego ok. 70 zostało uwzględnionych. Następnie rozpoczął prezentowanie uwag, które nie zostały uwzględnione przez Wójta Gminy, każdorazowo wskazując na mapie działki dotyczące poszczególnych uwag.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 4** zgłoszoną przez **Marię i Jana Kalika** (treść: zmiana przeznaczenia z rolnego na budowlane), wyjaśniając, że działka położona jest daleko od zabudowy, gdzie nie ma drogi i uzbrojenia, ponadto był to wniosek odosobniony.

**Radna Jadwiga Górna** zapytała, czy był to jedyny wniosek dotyczący wskazanego terenu.

**Pan Ulewicz** odpowiedział twierdząco.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 13 radnych, w tym 7 za nieuwzględnieniem uwagi, 6 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 6 (a)** zgłoszoną przez **Krystynę i Antoniego Pawlik** (treść: zmiana przeznaczenia z zieleni na budowlane), wyjaśniając, że działka położona jest przy lesie, daleko od zabudowy, gdzie nie ma drogi i występuje drzemiące osuwisko.

**Radny Janusz Matlak** zapytał o przyjmowaną odległość od lasu.

**Pan Ulewicz** odpowiedział, że jest to 12 m od granicy lasu.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 13 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 10** zgłoszoną przez **Janinę Sanetrę** (treść: zmiana przeznaczenia z zieleni na budowlane), wyjaśniając, że działki położone są w pobliżu łąki nad potokiem, daleko od zabudowy, gdzie nie ma drogi i uzbrojenia. Dodał również, że niektóre uwagi dotyczące działek sąsiadujących zostały uwzględnione, jednak gdzieś musi być granica poszerzenia.

**Radny Zdzisław Świerczek**, wskazując jedną z sąsiadujących działek, zapytał, czy należy ona do tej samej osoby.

**Pan Ulewicz** odpowiedział przecząco.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 13 radnych, w tym 8 za nieuwzględnieniem uwagi, 5 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 12** zgłoszoną przez **Andrzeja Tarnawę** (treść: zmiana przeznaczenia z lasów i zieleni na budowlane), wyjaśniając, że działki położone są w strefie cmentarza, w rejonie zbiorników wodnych, częściowo w Parku Krajobrazowym Beskidu Śląskiego, ponadto występuje tam las, zieleń i teren rolny.

**Radny Roman Wrona** powiedział, iż prawdopodobnie zaszła pomyłka, ponieważ według wiedzy radnego Pan Tarnawa wnioskował o pasmo ziemi znajdującej się nad cmentarzem, gdzie teren jest uzbrojony, jest droga i wybudowane są budynki. Poprosił Pana Ulewicza o sprawdzenie, czy niniejsza uwaga jest jedyną uwagą Pana Tarnawy.

**Pan Ulewicz** odpowiedział, że wniosek dotyczy trzech działek, jednak w całości został on odrzucony. Dodał, że studium przewiduje również powiększenie strefy cmentarza i zobrazował sytuację wskazując na mapę.

**Radny Roman Wrona** pokazał jedną z działek, której dotyczyła przedmiotowa uwaga i stwierdził, że jego zdaniem nie leży ona w strefie cmentarnej.

**Pan Ulewicz** zgodził się z radnym, mówiąc, że wskazana działka znajduje się na polanie oraz na terenie Parku Krajobrazowego.

**Radny Roman Wrona**, wskazując na dwa budynki znajdujące się naprzeciwko zbiorników, zapytał, czy na pewno nie dałoby się zmienić przeznaczenia działki.

Do pytania dołączył się również **radny Zdzisław Świerczek** pytając, czy choć częściowo nie można byłoby uwzględnić uwagi.

**Pan Ulewicz** powiedział, że jest to duże ryzyko i według niego można spodziewać się zarzutu rażącego naruszenia prawa (m.in. ze względu na naruszenie walorów krajobrazowych czy występowanie gatunków chronionych).

**Radny Roman Wrona** wyraził zrozumienie, jednak zapytał, czy przedmiotowa uwaga jest jedyną dotyczącą omawianego terenu.

**Pan Ulewicz** odpowiedział przecząco, dodając, że w dalszej części posiedzenia zostaną omówione podobne przypadki.

**Wójt Gminy** wskazał na mapie obszary, które zostaną poszerzone o zabudowę i powiedział, że ludzie czekają na te zmiany kilka lat. W związku z powyższym nie można ryzykować zakwestionowania studium przez kilka budzących duże wątpliwości uwag.

**Radna Górna** wskazała na teren znajdujący się w pobliżu omawianych działek, dodając, że jest to również teren rekreacyjny, gdzie w zimie dzieci bezpiecznie mogą zjeżdżać na sankach (a takich miejsc nie ma w Gminie zbyt wiele).

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 13 radnych, w tym 6 za nieuwzględnieniem uwagi, 7 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 16** zgłoszoną przez **Joannę i Ludwika Katana** (treść: zmiana przeznaczenia z rolnego na mieszkaniowe w całości), wyjaśniając, że działka częściowo jest budowlana, a częściowo daleko od zabudowy, gdzie nie ma drogi i uzbrojenia. Dodał również, że działka jest bardzo duża (od granicy Godziszki z Buczkowicami aż do ul. Górskiej w Godziszce) i jej część budowlana nie została do tej pory wykorzystana. Ponadto studium przewiduje pozostawienie terenów rolnych oddzielających graniczące ze sobą miejscowości.

**Radny Roman Wrona** poprosił o dookreślenie przedmiotowego terenu.

**Pan Ulewicz** odpowiedział, że działka znajduje się mniej więcej w połowie ul. Górskiej w Godziszce, gdzie jest jeszcze dużo niezagospodarowanego terenu.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 13 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 17 (a, d, e)** zgłoszoną przez **Stanisława Rusina** (uwagi o charakterze ogólnym: a – sprzeciw dla poszerzenia obszarów aktywności gospodarczej w kierunku zachodnim w Rybarzowicach, d – postulat lokalizacji obwodnicy w wariantcie 6. w Buczkowicach, e – przebudowa linii wysokiego napięcia), wyjaśniając, że:

- a) projekt studium z rozszerzonym obszarem aktywności gospodarczej został wyłożony do wglądu i nie wpłynęły negatywne uwagi od właścicieli gruntów, ponadto w rejonie węzła wyznaczono już obszar aktywności gospodarczej i studium powinno umożliwiać dalszy rozwój tej strefy,
- d) nie ma pewności co do ostatecznego przebiegu obwodnicy,
- e) przebudowa linii nie należy do zadań własnych Gminy, ich budowę reguluje ustawa Prawo energetyczne, a koszty są bardzo wysokie. Ponadto nie ma uzasadnienia ekonomicznego ani technicznego, a do studium wpłynęła negatywna opinia zarządcy sieci o przebudowie linii niskiego napięcia.

**Radna Górna**, odnosząc się do części „a”, zapytała, czy decyzja o poszerzeniu wynika ze złożenia w tej sprawie wniosków przez przedsiębiorców.

**Pan Ulewicz** wyjaśnił, że były pojedyncze wnioski właścicieli działek (nie przedsiębiorców) dotyczące przedmiotowej kwestii, jednak przede wszystkim był to pomysł autorów studium. Dodał też, że takie ustalenie rozwoju dopuszcza na razie zachowanie użytków rolnych.

**Radna Górna** zapytała, dlaczego rozszerzenie zostało zaplanowane akurat na tym obszarze i w takim zakresie.

**Pan Ulewicz** odpowiedział, że jest to obszar sąsiadujący z obecnie istniejącymi przedsiębiorstwami i w takim obszarze nie powinna znaleźć się inna zabudowa np. mieszkaniowa.

**Wójt Gminy** dodał, że w przyszłości mogą znaleźć się osoby chętne na poszerzenie istniejących przedsiębiorstw bądź gotowe na nowe inwestycje i wskazane jest, aby była taka możliwość.

**Radna Górna** zapytała ile hektarów będzie liczyła omawiana strefa przemysłowa.

**Pan Ulewicz** dla zobrazowania wskazał na mapie obszar jaki zajmują istniejące zakłady i powiedział, że obecnie teren pod zabudowę produkcyjną w Rybarzowicach liczy 65 h, a rozszerzenie – 26 h.

**Radny Zdzisław Świerczek** poprosił o wskazanie na mapie „terenu odciętego za autostradą” (za węzłem).

**Pan Ulewicz** wskazał na mapie przedmiotowy obszar, dodając, że wpłynęło wiele wniosków o rozszerzenie terenu zabudowy przemysłowej w tym miejscu, co zostało uwzględnione.

**Radny Jan Świerczek** powiedział, że rozmawiał kiedyś z Panem Rusinem i zastanawia się on dlaczego w Rybarzowicach jest tak dużo terenów przemysłowych.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że pewne działania trzeba podejmować z wyprzedzeniem, gdyż za kilka lat może się okazać, że tereny takie będą potrzebne. Dodał również, że myślenie przyszłościowe, rozwój przemysłu i związane z tym nowe miejsca pracy uważa za hasła bardzo pozytywne.

**Radny Jerzy Więcek** stwierdził, że gdyby Gmina wcześniej dysponowała takim obszarem, duże przedsiębiorstwa nie byłyby budowane przez mieszkańców Gminy w innych miejscowościach.

**Radny Jan Świerczek** powiedział, że w całej tej sprawie chodzi o tę „nieszczęsną drogę”, od której kierunku zależy czy tereny te będą przemysłowe. Poza tym mieszkańcy są różni – jedni chcieliby działki sprzedać, inni natomiast wolą być rolnikami.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że jeżeli dany obszar nie zostanie w studium ujęty jako przemysłowy, to niezależnie od kierunku drogi, nie będzie on przemysłowy. Dodał jednak, że jest to korzystne rozwiązanie, gdyż nawet jeżeli rolnicy nie chcą zajmować się przemysłem, lecz uprawą, teren przemysłowy nie będzie im w tym przeszkadzał.

**Radna Górna** zapytała, czy na terenie Gminy jest tylko jeden taki obszar przemysłowy.

**Pan Ulewicz** odpowiedział twierdząco, wyjaśniając, że na terenie Gminy jest tylko jeden węzeł drogi ekspresowej, co predysponuje do rozwoju strefy gospodarczej.

**Radny Jan Świerczek** powiedział, że według niego są dwa węzły.

**Pan Ulewicz** wyjaśnił, że drugi węzeł znajduje się już w Gminie Łodygowice.

**Radny Zdzisław Świerczek** zapytał, czy omawiany obszar musi być aż tak szeroki i czy można byłoby go ograniczyć od strony zachodniej.

**Pan Ulewicz** wyjaśnił, że taki obszar zaproponowano w projekcie studium, który był wyłożony do wglądu i z którym zapoznała się lokalna społeczność. Nikt poza Panem Rusinem nie wniósł uwag do przedmiotowej kwestii. Dodał, również, że jeżeli na tym etapie Komisja Budżetu i Spraw Komunalnych, a w konsekwencji Rada Gminy Buczkowice zakwestionuje treść projektu, konieczne będzie powtórzenie procedur dotyczących tworzenia studium, co znacznie przesunęłoby jego uchwalenie.

**Wójt Gminy** dodał, że Pan Rusin oczywiście ma prawo zgłosić swoje uwagi, jednak inni mieszkańcy opowiadają się za rozszerzeniem tej strefy. Wójt Gminy oddał przedmiotową sprawę pod rozagę zebranych członków Komisji.

**Radna Górna** zapytała, czy jeżeli w przyszłości będzie budżet obywatelski, wpływy pochodzące z przedmiotowej strefy przemysłowej zostaną przekazane na rzecz rozwoju Rybarzowic.

**Wójt Gminy** odpowiedział przecząco, tłumacząc, że póki co mamy jedną Gminę.

**Pan Ulewicz** dodał jeszcze, że mieszkanie w pobliżu węzła drogi ekspresowej wiąże się z dużymi uciążliwościami (np. hałasem).

W trakcie dyskusji na salę posiedzeń wszedł radny Piotr Żądło zmieniając liczbę radnych z 13 na 14.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi 17 a – głosowało 14 radnych, w tym 10 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 za uwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi 17 d – głosowało 14 radnych, w tym 10 za nieuwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu.

**Radna Górna**, w związku z uwagą nr 17 w **części e**, zapytała czy pod taką linią można się budować.

**Pan Ulewicz** odpowiedział przecząco, wyjaśniając, że budowa czegokolwiek zależy od uzgodnienia z zarządcą sieci, który czasami zgadza się na budowę budynków nieprzeznaczonych na stały pobyt ludzi. Chodzi przede wszystkim o negatywne oddziaływanie promieniowania na zdrowie ludzkie.

**Radna Górna** powiedziała, że pomysł umieszczenia linii w ziemi jest mądry, z uwagi na większe bezpieczeństwo mieszkańców.

**Wójt Gminy** powiedział, że technika takich sieci nie zachowuje.

**Pan Ulewicz** dodał, że z powodów ekonomicznych i technicznych ciągle buduje się linie napowietrzne.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi 17 e – głosowało 14 radnych, w tym 10 za nieuwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 18** zgłoszoną przez **Jolantę i Stanisława Tlalka, Annę i Mariana Marek, Jadwigę Janik, Annę i Jarosława Hetnał, Agnieszkę i Piotra Kruczek** oraz **Katarzynę Kosek** (treść: przeznaczenie pod drogę publiczną zgodnie z wykazem dróg gminnych na odcinku 300 m), wyjaśniając, że ul. Słoneczna została oznaczona jako droga gminna na odcinku 200 m. Pozostały odcinek ma nieuregulowany stan prawny oraz

nienormatywną szerokość. Ponadto odcinek objęty jest sporem sąsiedzkim. Dodał również, że do studium wpłynęły uwagi nr 14 i 60 i są one sprzeczne z niniejszą uwagą.

**Wójt Gminy** dodał, że sprawa ta powinna zostać rozstrzygnięta przez sąd, gdyż Gmina jakkolwiek podjęłaby decyzję, zawsze dla kogoś będzie to problem. Ponadto konflikty lokalne mieszkańcy powinni wyjaśniać sami.

**Pan Ulewicz** powiedział, że od drugiej strony droga jest.

**Radna Górna** zapytała, dlaczego jeden wniosek został uwzględniony, a drugi nie.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że wnioski były przeciwstawne.

**Radna Górna** zapytała, czy Gmina nie ma obowiązku skomunikowania tych terenów.

**Pan Ulewicz** odpowiedział przecząco, wyjaśniając, że Gmina ma zapewnić podstawowy układ drogowy, a tego typu dróg (drugorzędnych) nie oznacza się w studium.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 10 za nieuwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 20 b** zgłoszoną przez **Czesławę Kanik** (treść: zmiana przeznaczenia z zieleni na budowlane), wyjaśniając, że działka położona jest daleko od zabudowy, nad potokiem.

**Radna Barbara Magiera-Sadlik** potwierdziła, że wskazany teren rzeczywiście należy do obszarów mokrych.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 5 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 24 b** zgłoszoną przez **Zofię Zambok** (treść: zmiana przeznaczenia z zieleni na budowlane), wyjaśniając, że działki położone są w pobliżu Bruśnika. Poinformował, że w **części a** uwaga została uwzględniona (zmieści się tam jeden budynek), jednak działki będące przedmiotem uwagi w **części b** znajdują się już zbyt blisko potoku, co stanowi zagrożenie zalewaniem powodziowym.

**Radna Górna** zapytała, czy obszary zaznaczone na mapie paskami oznaczają tereny osuwiskowe.

**Pan Ulewicz** odpowiedział twierdząco.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 26** zgłoszoną przez **Marka Steca** (treść: zmiana przeznaczenia z zieleni na zabudowę mieszkaniową w całości), wyjaśniając, że działka położona jest nad potokiem Kalonka, co stanowi zagrożenie zalewaniem powodziowym i dlatego uwaga nie może zostać w całości uwzględniona.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi w części – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 27** zgłoszoną przez **Rafała Dudysa** (treść: zmiana przeznaczenia z rolnego na budowlane), wyjaśniając, że działka położona jest na terenie rolnym, oddalonym od zabudowy, gdzie nie ma uzbrojenia, ponadto jest to uwaga odosobniona.

**Radna Górna** zapytała, z czym wiąże się fakt, że na mapie nie pojawiają się równe podziały (kreski), tylko takie „poszarpane”.

**Pan Ulewicz** wyjaśnił, że linie w maksymalnym stopniu powinny uwzględniać granice działek geodezyjnych.

**Radna Górna** jako przykład wskazała pewien obszar na mapie.

**Pan Ulewicz** wyjaśnił, że wskazany fragment dotyczy obszaru, który został uchwalony w przeszłości.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 32** zgłoszoną przez **Stanisława Rusina** (treść: poszerzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej w kierunku północnym o 50 m), wyjaśniając, że sytuacja jest podobna jak w przypadku uwagi nr 16, tzn. działka jest częściowo budowlana, częściowo daleko od zabudowy, gdzie brak drogi i uzbrojenia. Ponadto obszar przeznaczony pod zabudowę do tej pory nie został wykorzystany.

**Wójt Gminy** dodał, że podczas tworzenia studium obowiązują również wskaźniki dotyczące terenów zielonych.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 34 b** zgłoszoną przez **Józefa Trzopek** (treść: zmiana przeznaczenia z zieleni na budowlane), wyjaśniając, że działki w części b uwagi znajdują się w rejonie potoku Bruśnik i częściowo pod orientacyjnym przebiegiem drogi obwodowej do Szczyrku.

**Radny Roman Wrona** zwrócił się z pytaniem, czy inna działka autora uwagi została uwzględniona.

**Pan Ulewicz** odpowiedział twierdząco, wyjaśniając, że działka będąca przedmiotem uwagi 34 a została uwzględniona.

**Radny Roman Wrona** zwrócił się do Pana Ulewicza z pytaniem, ile metrów od Bruśnika przyjął jako strefę niebudowlaną.

**Pan Ulewicz** odpowiedział, że min. 15 m, gdyż jest to potok dość „kapryśny”.

**Radny Roman Wrona** powiedział, że dwa budynki wybudowane są właściwie na Bruśniku, a jeden obok (wybudowany całkiem niedawno) i ludzie powołują się potem na takie przypadki.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że decyzji z przeszłości zmienić nie można, ale na obecne mamy wpływ, w związku z czym proponuje się nie podejmować ryzyka, ponieważ co prawda większe opady do tej pory omijały naszą Gminę, ale nie można mieć pewności, że w przyszłości również tak będzie.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 35 b** zgłoszoną przez **Krystynę Krzanowską** (treść: zmiana przeznaczenia na budowlane), wyjaśniając, że uwaga nie mogła zostać uwzględniona w całości z uwagi na fakt, że jest to teren rolny, znajdujący się między Bruśnikiem i ul. Bór, oddalony od zabudowy, bez drogi i uzbrojenia.

**Radny Roman Wrona** zapytał, czy przedmiotowy obszar znajduje się w Buczkowicach.

**Pan Ulewicz** odpowiedział twierdząco.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 38** zgłoszoną przez **Teresę Dobiję** (treść: zmiana przeznaczenia z rolnego na budowlane/przemysłowo-gospodarcze), wyjaśniając, że jest to teren rolny, oddalony od zabudowy, bez drogi i uzbrojenia.

**Radna Górna** zapytała, czy odrzucając zabudowę mieszkalną, dopuszcza się budowę domków siedliskowych.

**Pan Ulewicz** odpowiedział przecząco, wyjaśniając, że tereny rolne i zielone wyłączone są spod jakiegokolwiek zabudowy.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 11 za nieuwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 39** zgłoszoną przez **Ewę Kilka** (treść: zmiana przeznaczenia z zieleni na budowlane), wyjaśniając, że jest to teren rolny pod lasem nad ul. Łukową, oddalony od zabudowy, bez uzbrojenia.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 40** zgłoszoną przez **Jana Kanię, Stanisława Kanię, Jerzego Wieczorka, Danutę Wieczorek** oraz **Grzegorza Wieczorka** (treść: zmiana przeznaczenia z rolnego na budowlane lub rekreacyjne oraz z zieleni na budowlane lub rekreacyjne), wyjaśniając, że jest to teren rolny, zielony, częściowo stanowiący las, częściowo rejon zbiorników wodnych, strefy cmentarza oraz Parku Krajobrazowego.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 11 za nieuwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 41** zgłoszoną przez **Jana i Krystynę Kania** (treść: wykreślenie z ewidencji zabytków budynku nr 379 przy ul. Zielnej w celu umożliwienia rozbiórki), wyjaśniając, że wpis do ewidencji nie zabrania rozbiórki po spełnieniu wymogów formalnych.

W wyniku dyskusji **Wójt Gminy** zgłosił autopoprawkę, tym samym uznając uwagę nr 41 za uwzględnioną w studium – głosowanie Komisji Budżetu (...) nie było konieczne.

**Radna Górna** poprosiła o pokazanie na mapie strefy zabytkowej.

**Pan Ulewicz** pokazał przedmiotowe fragmenty na mapie.

**Radna Górna** zapytała, jak wygląda np. sytuacja poszerzenia parkingu cmentarza skoro znajduje się on w strefie zabytkowej.

**Pan Ulewicz** wyjaśnił, że jest to możliwe, jednak chodzi o to, aby na terenie tym nie powstało nic, co w ogólnym odbiorze mogłoby zostać uznane za nieestetyczne.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 42** zgłoszoną przez **Jana i Krystynę Kania** (treść: zmiana drogi gminnej ul. Zielna na wewnętrzną), wyjaśniając, że droga stanowi ważny dojazd do cmentarza komunalnego.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 13 radnych (1 radny nieobecny na sali podczas omawiania w/w uwagi), w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 43** zgłoszoną przez **Natalię Malik** (treść: zmiana przeznaczenia z rolnego na budowlane) wyjaśniając, że jest to teren rolny za Bruśnikiem, oddalony od zabudowy, gdzie nie ma drogi i uzbrojenia.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 13 radnych (1 radny nieobecny na sali podczas omawiania w/w uwagi), w tym 10 za nieuwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 45** zgłoszoną przez **Jadwigę Gawlik** (treść: zmiana przeznaczenia z zieleni na budowlane) wyjaśniając, że jest to teren rolny pod lasem nad ul. Łukową, oddalony od zabudowy, nieuzbrojony.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 51** zgłoszoną przez **Romana Kędysa** (treść: zmiana przeznaczenia z lasu oraz rolniczego na budowlane) wyjaśniając, że jest to teren rolny i leśny za oczyszczalnią, gdzie brak drogi i uzbrojenia.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 52** zgłoszoną przez **Małgorzatę Kanię** (treść: zmiana przeznaczenia z lasu i zieleni na budowlane lub rekreacyjne) wyjaśniając, że jest to sytuacja podobna jak w przypadku uwagi 12 i 40 (tzn. teren częściowo lasu/rolny/zieleni, częściowo strefa sanitarna cmentarza, częściowo Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego).

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 53** zgłoszoną przez **Ewę Klusek pełnomocniczkę Adama Dudysa** (treść: zmiana przeznaczenia z zieleni na budowlane/mieszkaniowe), wyjaśniając, że jest to teren w pobliżu Bruśnika oraz obszaru aktywności gospodarczej.

**Radna Górna** zapytała, czy uwaga nr 54 została uwzględniona.

**Pan Ulewicz** odpowiedział twierdząco, dodając, że uwaga nr 54 dotyczyła przeznaczenia działki pod usługi.

**Radna Górna** zapytała, czy w obszarze przeznaczonym na usługi można budować budynki wyłącznie o takim przeznaczeniu.

**Pan Ulewicz** wyjaśnił, że w tym studium takie przeznaczenie dopuszcza również zabudowę mieszkaniową.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 5 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 57** zgłoszoną przez **Apolonię i Stanisława Gołąbek** (treść: zmiana przeznaczenia z rolnego na budowlane), wyjaśniając, że jest to teren rolny między Bruśnikiem i ul. Bór, oddalony od zabudowy, gdzie nie ma drogi i uzbrojenia.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 11 za nieuwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 65** zgłoszoną przez **Jadwigę Ziajkę, Tadeusza Chojna, Aleksandrę Donocik** oraz **Leszka Nowaka** (treść: zakwalifikowanie drogi do dróg gminnych, ul. Leszczynowa), wyjaśniając, że jest to prywatna droga nienormatywna.

**Radna Górna** zaproponowała, by wyjść naprzeciw mieszkańcom i wykupić drogę.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że od innych mieszkańców nie wykupuje się dróg.

**Pan Ulewicz** powiedział, że przedmiotowa droga nie ma znaczenia dla podstawowego układu dróg.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 za uwzględnieniem, 4 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 67** zgłoszoną przez **Annę Modliszewską i Stanisława Tarnawę** (treść: zmiana przeznaczenia na mieszkaniowe), wyjaśniając, że jest to teren rolny, zielony lub las, położony w rejonie cmentarza, za linią wysokiego napięcia, gdzie nie ma drogi.

**Radny Wiesław Kopacz** powiedział, że działki z lewej strony nie zostały uwzględnione z powodu cmentarza, ale przedmiotowe działki są poza cmentarzem.

**Pan Ulewicz** wskazał na mapie, gdzie kończy się droga oraz ile obszaru do rozwoju zabudowy dodano. Ponadto ponownie wymienił inne przeszkody: m.in. zadrzewienia nad potokiem, łąka, linia wysokiego napięcia.

**Radny Roman Wrona** zapytał jaka strefa przeznaczona jest pod cmentarz.

**Pan Ulewicz** w odpowiedzi poinformował, że 50 m wynosi strefa główna, gdzie nie wolno budować domów mieszkalnych i 150 m, gdzie nie wolno zasilać budynków ze studni (konieczny jest wodociąg).

W dalszej części posiedzenia **Radny Kopacz** nawiązał do przedmiotowej uwagi i zapytał o ewentualne utworzenie trasy narciarskiej na tym obszarze.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że prędzej mogłaby powstać na takim obszarze niż na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 za uwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 71** zgłoszoną przez **Jana Kanię** oraz **Stanisława Kanię** (treść: a – nie tworzyć Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego, b – nie tworzyć strefy sanitarnej cmentarza), wyjaśniając, że:

- a) Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego został utworzony rozporządzeniem Wojewody,
- b) strefa sanitarna wynika z ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 72** zgłoszoną przez **Helenę i Eugeniusza Mikrut** (treść: zmiana przeznaczenia z zieleni na budowlane w całości), wyjaśniając, że działka w większości jest budowlana, jednak niezabudowana, a pozostała część stanowi zielen wzdłuż potoku Żylica.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 81** zgłoszoną przez **Helenę Kufel** (treść: zmiana przeznaczenia na rekreacyjne w całości), wyjaśniając, że działka stanowi zielen wzdłuż dopływu Bruśnika.

**Radna Górna** zapytała, z jakich przyczyn Gmina nie może wyjść naprzeciw mieszkance.

**Pan Ulewicz** odpowiedział, że działka jest za wąska do zabudowy.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 13 radnych (1 radny nieobecny podczas omawiania w/w uwagi), w tym 8 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 za uwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 82 (a. 11, 12, 18, 19, b. 3, 4, 6, 7, 12)** zgłoszoną przez **Józefa Steca**. Treść poszczególnych uwag dotyczyła:

- 1. W części „a” – Uwarunkowania:
  - 11) zastosowania aktualnych danych GUS, zamiast z roku 2011,
  - 12) odniesienia sytuacji mieszkaniowej wyłącznie do wsi, z pominięciem miasta,

- 18) oceny stanu przestrzeni przedszkoli jako mniej niż dostatecznej, zamiast dobrej,
  - 19) przedstawienia sytuacji planowania i mieszkalnictwa w innych krajach.
2. W części „b” – Kierunki:
- 3) i 4) zakazu tzw. domów tyrolskich i dachów płaskich,
  - 6) obniżenia prognozy wzrostu liczby ludności w Gminie,
  - 7) obniżenia prognozy zapotrzebowania na tereny mieszkaniowe i wyłączenia tej części ze studium,
  - 12) oznaczenia trasy obwodnicy na odcinku do Rybarzowic.

Pan Ulewicz zaznaczył, że Pan Stec wniósł szereg merytorycznych uwag do całości projektu studium, nie dotyczących konkretnych działek. Większość z nich została uwzględniona, nieliczna część została uznana za uwagi bezprzedmiotowe, zaś wyżej wymienionych uwag nie uwzględniono z przyczyn podanych poniżej. Następnie Pan Ulewicz przystąpił do omówienia przyczyn nieuwzględnienia w/w uwag:

a 11 – dane zostały umieszczone w wyjściowej części studium „Uwarunkowania” i zgodnie z rozporządzeniem powinny być aktualne na dzień przystąpienia do sporządzenia studium. Przedmiotowe dane opublikowano w II połowie 2012 r. i w 2013 r., kiedy przystąpiono do sporządzenia studium, były one danymi najnowszymi;

a 12 – przedmiotowe dane mają znaczenie z uwagi na podmiejską lokalizację Gminy w aglomeracji miejskiej;

a 18 – ocena „dobra” wynika z faktu, że tereny przedszkoli są ogrodzone, bezpieczne, wyposażone w zieleń i place zabaw. Nie ma podstaw do oceny „mniej niż dostatecznej”;

a 19 – w studium przybliżono sytuację innych państw jako punkt odniesienia, możliwość porównania;

b 3 – dom tyrolski stał się elementem lokalnego dziedzictwa i jest wiele budynków zachowanych w tym stylu. Studium nie powinno być restrykcyjne i nie powinno zabraniać budowy tego typu domów;

b 6 – w prognozie wzrostu populacji nie przyjęto skrajnie niskiego wzrostu z lat 2010-2012, gdyż był to szczytowy moment kryzysu gospodarczego. Użyto sprawdzonej tendencji z lat 2000-2010, lecz prognoza może być błędna z uwagi na nieprzewidywalność i zmienność uwarunkowań w czasie. Wójt Gminy dodał, że aby można było przeznaczyć taką liczbę terenów pod zabudowę, trzeba przyjąć wariant optymistyczny;

b 7 – prognoza została przedstawiona jedynie w załączniku, wcześniej informacje te miały stanowić cały rozdział. Jest to punkt odniesienia i został opracowany z taką dokładnością, jaka była możliwa;

b 12 – trasa tej drogi, z uwagi na liczne sprzeciwy właścicieli gruntów, na razie jest niepewna. Pan Ulewicz dodał również, że uwagi Pana Steca były bardzo wnikliwe, co świadczy o dokładnym przeanalizowaniu projektu. Uwagi uwzględnione przyczyniły się do wprowadzenia cennych poprawek do treści studium.

**Wójt Gminy**, wymienił kilka uwag Pana Steca, które zostały uwzględnione, a następnie poprosił Pana Ulewicza o wyjaśnienie:

- czy powstanie stawów zostało w studium uwzględnione,
- jaka data została ostatecznie przyjęta jako ważna w odniesieniu do konsekracji kościoła w Buczkowicach.

**Pan Ulewicz** odpowiedział, że:

- dane statystyczne dotyczące powstawania stawów zostały przytoczone po to, by przedstawić tendencję wzrostową w skali kraju i poinformować, że w Buczkowicach nie zaobserwowano takiego procesu;
- daty w części „Kierunki” zostały wykreślone, aby nie były przedmiotem sporów, natomiast w tabelce stanowiącej załącznik, w której daty pojawiają się, dane oparte zostały na danych konserwatora zabytków, gdyż są one wiążące dla urbanisty. Jeżeli mieszkańcy dokonają weryfikacji tych danych, w studium też zostaną one zmienione, jednak na razie nie ma ku temu podstaw.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem wszystkich w/w uwag – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 84** zgłoszoną przez **Annę Słońską-Zemla** (treść: zmiana przeznaczenia na budowlane), wyjaśniając, że jest sytuacja analogiczna do uwagi nr 34: rejon Bruśnika, droga obwodowa.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 88** zgłoszoną przez **Helenę Urbaniec** (treść: zmiana przeznaczenia na usługowo-budowlane), wyjaśniając, że jest to uwaga odosobniona, a działka stanowi teren rolny, częściowo zieleń lub las, leży w rejonie cmentarza, za linią wysokiego napięcia, gdzie nie ma drogi.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 89** zgłoszoną przez **Jadwigę Ziajkę, Aleksandrę Donocik i Marię Huczek** (treść: wyznaczenie drogi wewnętrznej), wyjaśniając, że studium w całym obszarze dopuszczona budowę dróg wewnętrznych, jednak jest to dokument zbyt ogólny by wyznaczać tego typu drogi.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 za uwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 93** zgłoszoną przez **Annę Modliszewską** (treść: zmiana przeznaczenia na budowlane), wyjaśniając, że teren znajduje się za cmentarzem i nie jest odpowiednim obszarem do zabudowy.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 94** zgłoszoną przez **Wojciecha Kubicę** (treść: zmiana przeznaczenia na budowlane), wyjaśniając, że jest to teren rolny między Bruśnikiem i ul. Bór, oddalony od zabudowy, uwaga odosobniona.

**Radny Jerzy Foltyniak** zapytał, o jedno z oznaczeń na mapie.

**Pan Ulewicz** odpowiedział, że jest to korytarz ekologiczny.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 96** zgłoszoną przez **Joannę Tracz** (treść: zmiana przeznaczenia na budowlane), wyjaśniając, że jest to obszar stanowiący zieleń wzdłuż potoku Bruśnik, gdzie występuje korytarz ekologiczny i zagrożenie powodziowe.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 95** zgłoszoną przez **Agnieszkę Pierwochę** (treść: zmiana przeznaczenia na budowlane), wyjaśniając, że działka położona jest przy drodze, lecz w szczerym polu.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 97 a** zgłoszoną przez **Krystynę Dadok** (treść: usunięcie oznaczenia drogi obwodowej na terenie Buczkowic na odcinku bezspornym) wyjaśniając, że oznaczenie jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu i nie wywołało to konfliktu społecznego (dwie osoby wniosły uwagi).

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 13 radnych (w czasie głosowania jednego z radnych nie było na sali), w tym 8 za nieuwzględnieniem uwagi, 5 wstrzymało się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 103** zgłoszoną przez **Tomasza Waluś** (treść: zmiana przeznaczenia na mieszkaniowe), wyjaśniając, że jest to teren rolny pod lasem nad ul. Łukową, oddalony od zabudowy, gdzie nie ma uzbrojenia.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 104** zgłoszoną przez **Elżbietę Kubicę-Korek** (treść: wykreślenie tartaku z ewidencji zabytków), wyjaśniając, że wpis do ewidencji nie zabrania rozbiórki obiektu po spełnieniu wymogów formalnych.

W wyniku dyskusji **Wójt Gminy** zgłosił autopoprawkę, tym samym uznając uwagę nr 41 za uwzględnioną w studium – głosowanie Komisji Budżetu (...) nie było konieczne.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 106** zgłoszoną przez **Tomasza Waluś** (treść: zachowanie przeznaczenia rolnego bez zabudowy), wyjaśniając, że działki wymienione w uwadze (poza 3689/1) nie są własnością Pana Walusia, który chciałby, aby zabudowa kończyła się na jego działce.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 107** zgłoszoną przez **Annę Modliszewską** (treść: usunięcie oznaczenia drogi), wyjaśniając, że uwaga została odrzucona z tych samych przyczyn co uwaga nr 97 a (oznaczenie zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, podlegało wyłożeniu do publicznego wglądu, nie wywołało to konfliktu społecznego).

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu.

**Pan Ulewicz** przedstawił **uwagę nr 108 i 109** zgłoszone przez **Jadwigę Daniewską** (treść: zmiana przeznaczenia na mieszkaniowe w całości), wyjaśniając, że są to działki częściowo budowlane, częściowo zielen wzdłuż potoków, korytarz ekologiczny.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu.

**Radny Janusz Matlak** zapytał, czy jest możliwość wyrównania granic lasu, żeby nie były one takie „postrzępione”.

**Pan Ulewicz** powiedział, że w takiej skali, w jakiej ukazana jest mapa, granice wydają się postrzępione, jednak już na przybliżeniu widać, że nie są to linie przypadkowe.

Do treści projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice radni nie wnieśli uwag.

#### **Ad 2. 2-3. Projekt uchwały w sprawie:**

- **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023,**
- **zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015.**

**Skarbnik Gminy** przedstawiła i omówiła ww. projekty uchwał wraz z autopoprawką.

**Radna Górna** zapytała, skąd Pani Skarbnik wie, jakie byłyby odsetki od pożyczek zaciąganych w przyszłości.

**Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że kwoty ujęte w projekcie uchwały są danymi szacowanymi i nieco zawyżonymi. W rzeczywistości mogą okazać się mniejsze, jednak z ostrożności lepiej założyć kwoty wyższe.

W związku z brakiem innych pytań lub uwag **Przewodnicząca Komisji** poddała w/w projekty uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023 – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015 – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Ad 2. 4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia wysokości i zasad wypłaty diet przysługujących radnym Gminy Buczkowice i sołtysom oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym.**

**Wójt Gminy** przedstawił i omówił projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały – głosowało 14 radnych, w tym 13 „za”, 1 wstrzymał się od głosu.

**Ad 2. 5. Projekt uchwały w sprawie skierowania wniosku do Wojewody Śląskiego o komunalizację nieruchomości w Gminie Buczkowice.**

**Wójt Gminy** przedstawił i omówił projekt uchwały.

**Radny Jerzy Więcek** zapytał, czy wyszczególnione w uchwale działki to działki pod drogi.

**Wójt Gminy** odpowiedział twierdząco.

W związku z brakiem innych pytań lub uwag **Przewodnicząca Komisji** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

### Ad 3. Opracowanie planu pracy Komisji na rok 2015.

**Radna Sternal** przedstawiła projekt planu pracy na rok 2015, poddając go pod dyskusję.

W wyniku dyskusji Komisja opracowała następujący plan pracy na rok 2015:

MIESIĄC	TEMATYKA PRAC
Styczeń	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice. Opracowanie planu pracy Komisji na rok 2015. Sprawy bieżące wynikające z funkcjonowania Gminy.
Luty	Omówienie zagadnienia związanego z budową obwodnicy w Gminie Buczkowice. Sprawy bieżące wynikające z funkcjonowania Gminy.
Marzec	Gospodarka odpadami na terenie Gminy. Potrzeby poszczególnych sołectw Gminy Buczkowice w aspekcie wniosków z zebrań wiejskich. Sprawy bieżące wynikające z funkcjonowania Gminy.
Kwiecień	Podsumowanie kwestii utrzymania dróg w okresie zimowym. Remonty pozimowe. Sprawy bieżące wynikające z funkcjonowania Gminy.
Maj	Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Buczkowice w roku 2014. Sprawy bieżące wynikające z funkcjonowania Gminy.
Czerwiec	Wizytacja wybranych obiektów mienia gminnego. Podsumowanie realizowanych zadań inwestycyjnych na terenie Gminy Buczkowice. Sprawy bieżące wynikające z funkcjonowania Gminy.
Lipiec	Przerwa wakacyjna.
Sierpień	Realizacja wykonania budżetu Gminy Buczkowice w pierwszym półroczu 2015 r. Sprawy bieżące wynikające z funkcjonowania Gminy.
Wrzesień	Stawki podatkowe na rok 2016. Sprawy bieżące wynikające z funkcjonowania Gminy.
Październik	Przygotowanie założeń do budżetu Gminy Buczkowice na rok 2016.

	Sprawy bieżące wynikające z funkcjonowania Gminy.
Listopad	Zagadnienia dotyczące zimowego utrzymania dróg gminnych. Sprawy bieżące wynikające z funkcjonowania Gminy.
Grudzień	Uchwalenie budżetu Gminy Buczkowice na rok 2016. Sprawy bieżące wynikające z funkcjonowania Gminy.

#### **Ad 4. Sprawy bieżące, wolne wnioski.**

**Radny Jerzy Jakubiec** zapytał o działki pod drogi wymienione w ostatnim projekcie uchwały znajdujące się w Godziszce.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że w tej chwili nie jest w stanie ich wymienić. Jeżeli radny sobie tego życzy – informacja taka może zostać przygotowana na sesję Rady Gminy. Dodał również, że wszystkie działki można zobaczyć na stronie Geoportal.gov.pl.

**Radny Roman Wrona** zapytał, czy osoby, które zgłosiły uwagi do studium otrzymają odpowiedź.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że nie ma obowiązku przesyłania odpowiedzi.

**Radna Górna** dodała, że zainteresowani mieszkańcy będą mogli przeczytać uchwałę zamieszczoną w Biuletynie Informacji Publicznej.

#### **Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodnicząca Komisji Budżetu (...)** Maria Sternal zamknęła posiedzenie Komisji.

Do protokołu z poprzedniego wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury oraz Sportu i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych nie wniesiono uwag.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 16.05, a zakończyło o godz. 18.50.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Referent  
Kcał  
Katarzyna Coputa

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji  
Budżetu i Spraw Komunalnych  
Maria Sternal

**Uchwała Nr / /15**  
**Rady Gminy Buczkowice**  
**z dnia 28 stycznia 2015 r.**

**w sprawie zmiany Uchwały Nr II/8/14 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023.**

Na podstawie art. 226, art. 227, art. 228, art. 230 ust. 6, art. 231 ust. 1 i art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /t.j. Dz.U. 2013 r. poz. 885 ze zm./ oraz art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm. /,

**Rada Gminy Buczkowice**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W Uchwale Nr II/8/14 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023, wprowadzić następujące zmiany:

1. załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały,
2. załącznik nr 3 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Buczkowice.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Piotr Żądło

Przewodniczący Rady

**UZASADNIENIE**

Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej jest wynikiem zmiany planu finansowego zaproponowaną zmianą budżetu gminy Buczkowice na rok 2015.

**Skarbnik Gminy**  
**Główny Księgowy Budżetu**  
*Mendrok*  
**mgr Magdalena Mendrok**

**RADA PRAWNY**  
*Dadok*  
**mgr Krystyna Dadok**

# Wieloletnia Prognoza Finansowa

1)

Załącznik nr 1 do uchwały Nr Rady Gminy Buczkowice z dnia 28 stycznia 2015 r.  
Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2015-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat  
zobowiązań na lata 2015-2023.

Wyszczególnienie	Dochody ogółem <sup>x</sup>	z tego:										
		Dochody bieżące <sup>x</sup>	w tym:						Dochody majątkowe <sup>x</sup>	w tym:		
			dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych	podatki i opłaty <sup>3)</sup>	w tym:		z subwencji ogólnej		z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące	ze sprzedaży majątku <sup>x</sup>	z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje
						z podatku od nieruchomości						
Lp	1	1.1	1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.1.3.1	1.1.4	1.1.5	1.2	1.2.1	1.2.2	
Formuła	[1.1]+[1.2]											
2015	36 462 248,44	29 317 637,44	7 172 095,00	37 300,00	6 411 487,00	3 818 000,00	11 314 347,00	2 826 542,00	7 144 611,00	1 870 000,00	5 274 611,00	
2016	41 686 950,00	29 764 245,00	7 406 981,00	38 522,00	6 621 463,00	3 943 040,00	11 684 892,00	2 806 083,00	11 922 705,00	808 705,00	11 114 000,00	
2017	42 543 072,00	31 844 892,00	7 645 810,00	39 764,00	6 834 964,00	4 070 178,00	12 061 657,00	2 876 235,00	10 698 180,00	0,00	10 698 180,00	
2018	35 114 942,00	31 624 942,00	7 884 573,00	41 006,00	7 048 406,00	4 197 282,00	12 438 318,00	2 945 265,00	3 490 000,00	0,00	3 490 000,00	
2019	32 541 731,00	32 541 731,00	8 118 824,00	42 224,00	7 257 814,00	4 321 983,00	12 807 860,00	3 015 951,00	0,00	0,00	0,00	
2020	33 470 923,00	33 470 923,00	8 355 926,00	43 457,00	7 469 771,00	4 448 202,00	13 181 901,00	3 088 334,00	0,00	0,00	0,00	
2021	34 397 338,00	34 397 338,00	8 591 496,00	44 682,00	7 680 359,00	4 573 606,00	13 553 525,00	3 162 454,00	0,00	0,00	0,00	
2022	35 334 340,00	35 334 340,00	8 829 360,00	45 919,00	7 892 997,00	4 700 231,00	13 928 768,00	3 238 353,00	0,00	0,00	0,00	
2023	36 262 563,00	36 262 563,00	9 064 861,00	47 144,00	8 103 523,00	4 825 598,00	14 300 283,00	3 312 835,00	0,00	0,00	0,00	

1) Wzór może być stosowany także w układzie pionowym, w którym poszczególne pozycje są przedstawione w kolumnach, a lata w wierszach.

2) Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat. W sytuacji dłuższego okresu prognozowania finansowego wzór stosuje się także dla lat wykraczających poza minimalny (4 letni) okres prognozy, wynikający z art. 227 ustawy.

3) W pozycji wykazuje się kwoty wszystkich podatków i opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, a nie tylko podatków i opłat lokalnych.

Wyszczególnienie	Wydatki ogółem <sup>x</sup>	Wydatki bieżące <sup>x</sup>	z tego:							Wydatki majątkowe <sup>x</sup>
			z tytułu poręczeń i gwarancji <sup>x</sup>	w tym:					Wydatki majątkowe <sup>x</sup>	
				w tym:	na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej, w wysokości w jakiej nie podlegają sfinansowaniu dotacją z budżetu państwa <sup>4)</sup>	wydatki na obsługę długu <sup>x</sup>	w tym:			
							gwarancje i poręczenia podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy <sup>x</sup>	odsetki i dyskonto określone w art. 243 ust. 1 ustawy <sup>x</sup>		
Lp	2	2.1	2.1.1	2.1.1.1	2.1.2	2.1.3	2.1.3.1	2.1.3.1.1	2.1.3.1.2	2.2
Formuła	[2.1] + [2.2]									
2015	36 894 850,44	29 139 688,44	0,00	0,00	0,00	347 785,00	347 785,00	0,00	0,00	7 755 162,00
2016	42 605 750,00	27 692 750,00	0,00	0,00	0,00	309 127,00	309 127,00	0,00	0,00	14 913 000,00
2017	43 786 872,00	28 369 872,00	0,00	0,00	0,00	408 903,00	408 903,00	0,00	0,00	15 417 000,00
2018	33 379 005,00	28 789 005,00	0,00	0,00	0,00	436 927,00	436 927,00	0,00	0,00	4 590 000,00
2019	30 942 458,54	29 491 058,00	0,00	0,00	x	324 958,00	324 958,00	0,00	0,00	1 451 400,54
2020	31 700 923,00	30 088 877,00	0,00	0,00	x	193 623,00	193 623,00	0,00	0,00	1 612 046,00
2021	32 627 338,00	30 743 307,00	0,00	0,00	x	100 673,00	100 673,00	0,00	0,00	1 884 031,00
2022	34 693 917,16	31 447 486,00	0,00	0,00	x	38 786,00	38 786,00	0,00	0,00	3 246 431,16
2023	35 777 562,59	32 205 604,00	0,00	0,00	x	11 687,00	11 687,00	0,00	0,00	3 571 958,59

4) W pozycji wykazuje się kwoty dla lat budżetowych 2013-2018.

Wyszczególnienie	Wynik budżetu <sup>x</sup>	Przychody budżetu <sup>x</sup>	z tego:							
			Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych <sup>x</sup>	w tym:	Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy <sup>x</sup>	w tym:	Kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych <sup>x</sup>	w tym:	Inne przychody niezwiązane z zaciąganiem długu <sup>5) x</sup>	w tym:
				na pokrycie deficytu budżetu <sup>x</sup>		na pokrycie deficytu budżetu <sup>x</sup>		na pokrycie deficytu budżetu <sup>x</sup>		na pokrycie deficytu budżetu <sup>x</sup>
Lp	3	4	4.1	4.1.1	4.2	4.2.1	4.3	4.3.1	4.4	4.4.1
Formuła	[1] -[2]	[4.1] + [4.2] + [4.3] + [4.4]								
2015	-432 602,00	3 697 859,00	0,00	0,00	1 812 526,00	238 191,21	1 885 333,00	194 410,79	0,00	0,00
2016	-918 800,00	2 270 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 270 000,00	918 800,00	0,00	0,00
2017	-1 243 800,00	3 000 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 000 000,00	1 243 800,00	0,00	0,00
2018	1 735 937,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	1 599 272,46	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	1 770 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	1 770 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	640 422,84	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	485 000,41	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

5) W pozycji wykazuje się w szczególności kwoty przychodów z tytułu prywatyzacji majątku, spłaty pożyczek udzielonych ze środków jednostki.

Wyszczególnienie	Rozchody budżetu <sup>x</sup>	z tego:					Inne rozchody niezwiązane ze spłatą długu
		Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych <sup>x</sup>	w tym:				
			w tym łączna kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy	z tego:			
				kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3 ustawy <sup>x</sup>	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3a ustawy <sup>x</sup>		
Lp	5	5.1	5.1.1	5.1.1.1	5.1.1.2	5.1.1.3	5.2
Formuła	[5.1] + [5.2]		[5.1.1.1] + [5.1.1.2] + [5.1.1.3]				
2015	3 265 257,00	3 265 257,00	2 214 057,00	2 214 057,00	0,00	0,00	0,00
2016	1 351 200,00	1 351 200,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	1 756 200,00	1 756 200,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	1 735 937,00	1 735 937,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	1 599 272,46	1 599 272,46	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	1 770 000,00	1 770 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	1 770 000,00	1 770 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	640 422,84	640 422,84	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	485 000,41	485 000,41	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

6) W pozycji wykazuje się w szczególności wyłączenia wynikające z art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz.U. poz. 1456 oraz z 2013 r. poz. 1199) oraz kwoty wykupu obligacji przychodowych.

Wyszczególnienie	Kwota długu <sup>x</sup>	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych	Relacja zrównowazenia wydatków bieżących, o której mowa w art. 242 ustawy	
			Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi	Różnica między dochodami bieżącymi, skorygowanymi o środki <sup>7)</sup> a wydatkami bieżącymi, pomniejszonymi o wydatki <sup>8)</sup>
Lp	6	7	8.1	8.2
Formuła			[1.1] - [2.1]	[1.1] + [4.1] + [4.2] - ([2.1] - [2.1.2])
2015	8 761 976,21	0,00	177 949,00	1 990 475,00
2016	9 680 776,21	0,00	2 071 495,00	2 071 495,00
2017	10 924 576,21	0,00	3 475 020,00	3 475 020,00
2018	9 188 639,21	0,00	2 835 937,00	2 835 937,00
2019	4 665 423,25	0,00	3 050 673,00	3 050 673,00
2020	2 895 423,25	0,00	3 382 046,00	3 382 046,00
2021	1 125 423,25	0,00	3 654 031,00	3 654 031,00
2022	485 000,41	0,00	3 886 854,00	3 886 854,00
2023	0,00	0,00	4 056 959,00	4 056 959,00

7) Skorygowanie o środki określone w przepisach dotyczy w szczególności powiększenia o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych, zgodnie z art. 242 ustawy.

8) Pomniejszenie wydatków bieżących, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej, dotyczy lat 2013-2015.

Wyszczególnienie	Wskaźnik spłaty zobowiązań								
	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego i bez uwzględniania ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok.	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ustawy	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	Wskaźnik dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów budżetu, ustalony dla danego roku (wskaźnik x jednoroczny)	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o plan 3 kwartału roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią arytmetyczną z 3 x poprzednich lat)	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią arytmetyczną z 3 x poprzednich lat)	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy
Lp	9.1	9.2	9.3	9.4	9.5	9.6	9.6.1	9.7	9.7.1
Formuła	$\frac{([2.1.1.] + [2.1.3.1.] + [5.1])}{[1]}$	$\frac{([2.1.1.] - [2.1.1.1]) + ([2.1.3.1.] - [2.1.3.1.1]) - ([5.1] - [5.1.1])}{[1]}$		$\frac{([2.1.1.] + [2.1.1.1]) + ([2.1.3.1.] - [2.1.3.1.1]) - ([5.1] - [5.1.1])}{[1]}$	$\frac{([1.1.] - [15.1.1]) + ([1.2.1.] - ([2.1.1.] + [2.1.2.1.] + [15.2])}{[15.1.1]}$	Średnia z trzech poprzednich lat [9.5]	Średnia z trzech poprzednich lat [9.5]	[9.6] – [9.4]	[9.6.1] – [9.4]
2015	9,91%	3,84%	0,00	3,84%	5,62%	8,60%	9,68%	TAK	TAK
2016	3,98%	3,98%	0,00	3,98%	6,91%	5,93%	7,01%	TAK	TAK
2017	5,09%	5,09%	0,00	5,09%	8,17%	6,40%	7,49%	TAK	TAK
2018	6,19%	6,19%	0,00	6,19%	8,08%	6,90%	6,90%	TAK	TAK
2019	5,91%	5,91%	0,00	5,91%	9,37%	7,72%	7,72%	TAK	TAK
2020	5,87%	5,87%	0,00	5,87%	10,10%	8,54%	8,54%	TAK	TAK
2021	5,44%	5,44%	0,00	5,44%	10,62%	9,18%	9,18%	TAK	TAK
2022	1,92%	1,92%	0,00	1,92%	11,00%	10,03%	10,03%	TAK	TAK
2023	1,37%	1,37%	0,00	1,37%	11,19%	10,57%	10,57%	TAK	TAK

9) W pozycji wykazuje się w szczególności wyłączenia wynikające z art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej oraz wyłączenia związane z emisją obligacji przychodowych. Identyczne wyłączenia dotyczą pozycji 9.6.1.

Wyszczególnienie	Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej <sup>10)</sup>	Informacje uzupełniające o wybranych rodzajach wydatków budżetowych								
		w tym na:		z tego:						
		Splaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych	Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane	Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego <sup>11)</sup>	Wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy	bieżące	majątkowe	Wydatki inwestycyjne kontynuowane <sup>12)</sup>	Nowe wydatki inwestycyjne <sup>13)</sup>	Wydatki majątkowe w formie dotacji
Lp	10	10.1	11.1	11.2	11.3	11.3.1	11.3.2	11.4	11.5	11.6
Formuła					[11.3.1] + [11.3.2]					
2015	0,00	0,00	16 332 255,00	4 189 463,00	7 562 018,00	2 018,00	7 560 000,00	6 465 162,00	1 290 000,00	0,00
2016	0,00	0,00	16 150 820,00	3 754 256,00	14 813 000,00	0,00	14 813 000,00	13 573 000,00	1 340 000,00	0,00
2017	0,00	0,00	16 554 590,00	3 829 341,00	15 317 000,00	0,00	15 317 000,00	15 317 000,00	100 000,00	0,00
2018	1 735 937,00	1 735 937,00	16 865 801,00	3 905 928,00	4 490 000,00	0,00	4 490 000,00	4 490 000,00	100 000,00	0,00
2019	1 599 272,46	1 599 272,46	17 392 666,00	3 984 047,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 451 400,54	0,00
2020	1 770 000,00	1 770 000,00	17 827 483,00	4 063 728,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 612 046,00	0,00
2021	1 770 000,00	1 770 000,00	18 273 170,00	4 145 002,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 884 031,00	0,00
2022	640 422,84	640 422,84	18 729 999,00	4 227 902,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 246 431,16	0,00
2023	485 000,41	485 000,41	19 198 250,00	4 312 460,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 571 958,59	0,00

10) Przeznaczenie nadwyżki budżetowej, inne niż splaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych, wymaga określenia w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej.

11) W pozycji wykazuje się kwoty wydatków w ramach zadań własnych klasyfikowanych w dziale 750- Administracja publiczna w rozdziałach właściwych dla organów i urzędów jednostki samorządu terytorialnego (rozdziały od 75017 do 75023).

12) W pozycji wykazuje się wartość inwestycji rozpoczętych co najmniej w poprzednim roku budżetowym, którego dotyczy kolumna.

13) W pozycji wykazuje się wartość nowych inwestycji, które planuje się rozpocząć w roku, którego dotyczy kolumna.

Wyszczególnienie	Finansowanie programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy								
	Dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:		Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:		Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:  finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	Wydatki bieżące na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy
		środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	w tym:		środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	w tym:			
			środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania <sup>14)</sup>			środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania			
Lp	12.1	12.1.1	12.1.1.1	12.2	12.2.1	12.2.1.1	12.3	12.3.1	12.3.2
Formuła									
2015	0,00	0,00	0,00	4 474 611,00	4 474 611,00	2 319 611,00	2 018,00	0,00	2 018,00
2016	0,00	0,00	0,00	11 114 000,00	11 114 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	10 698 180,00	10 698 180,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,00	0,00	0,00	3 490 000,00	3 490 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

14) W pozycji 12.1.1.1, 12.2.1.1, 12.3.2, 12.4.2., 12.5.1, 12.6.1, 12.7.1 oraz poz. 12.8.1. wykazuje się wyłącznie kwoty wynikające z umów na realizację programu, projektu lub zadania zawartych na dzień uchwalenia prognozy, a nieplanowanych do zawarcia w okresie prognozy.

Wyszczególnienie	Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:	Wydatki majątkowe na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	Wydatki na wkład krajowy w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	w tym:	Wydatki na wkład krajowy w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy <sup>15)</sup>	w tym:	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	w tym:
		finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy			w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania		w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania		w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania
Lp	12.4	12.4.1	12.4.2	12.5	12.5.1	12.6	12.6.1	12.7	12.7.1
Formuła									
2015	6 890 000,00	2 708 516,00	553 516,00	4 181 484,00	496 484,00	496 484,00	496 484,00	747 926,79	747 926,79
2016	14 213 000,00	11 114 000,00	0,00	3 099 000,00	0,00	0,00	0,00	400 000,00	0,00
2017	15 317 000,00	10 698 180,00	0,00	4 618 820,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	4 490 000,00	3 490 000,00	0,00	1 000 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

15) Przez program, projekt lub zadanie finansowane w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, należy rozumieć także taki program, projekt lub zadanie przynoszące dochód, dla których poziom finansowania ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala się po odliczeniu zdyskontowanego dochodu obliczanego zgodnie z przepisami Unii Europejskiej dotyczącymi takiego programu, projektu lub zadania.

Wyszczególnienie	Kwoty dotyczące przejęcia i spłaty zobowiązań po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej oraz pokrycia ujemnego wyniku								
	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	w tym:	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej	Dochody budżetowe z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa, o której mowa w art. 196 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.)	Wysokość zobowiązań podlegających umorzeniu, o którym mowa w art. 190 ustawy o działalności leczniczej	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej likwidowanego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	Wydatki na spłatę zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przejętych do końca 2011 r. na podstawie przepisów o zakładach opieki zdrowotnej	Wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej
		w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania							
Lp	12.8	12.8.1	13.1	13.2	13.3	13.4	13.5	13.6	13.7
Formuła									
2015	747 926,79	747 926,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Wyszczególnienie	Dane uzupełniające o długi i jego spłacie						
	Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych <sup>x</sup>	Kwota długu, którego planowana spłata dokonana się z wydatków budżetu <sup>x</sup>	Wydatki zmniejszające dług <sup>x</sup>	w tym:			Wynik operacji niekasowych wpływających na kwotę długu ( m.in. umorzenia, różnice kursowe) <sup>x</sup>
				spłata zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich, innych niż w poz. 14.3.3 <sup>x</sup>	związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych do państwowego długu publicznego <sup>x</sup>	wypłaty z tytułu wymagalnych poręczeń i gwarancji <sup>x</sup>	
Lp	14.1	14.2	14.3	14.3.1	14.3.2	14.3.3	14.4
Formuła							
2015	2 711 741,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	1 101 200,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	1 256 200,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	1 235 937,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	282 289,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-2 923 943,50
2020	220 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	220 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	190 589,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

\* Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń zostanie automatycznie wygenerowana przez aplikację wskazaną przez Ministra Finansów, o której mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. Automatyczne wyliczenia danych na podstawie wartości historycznych i prognozowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego dotyczą w szczególności także poz. 9.6.-9.6.1 i pozycji z sekcji nr 16.

\*\* Należy wskazać jedną z następujących podstaw prawnych: art. 240a ust. 4 / art. 240a ust. 8 / art. 240b ustawy określającą procedurę jaką objęta jest jednostka samorządu terytorialnego.

x - pozycje oznaczone symbolem „x” sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania dłużne (prognoza kwoty długu). Okres ten nie podlega wydłużeniu w sytuacji planowania wydatków z tytułu niewymagalnych poręczeń i gwarancji. W przypadku planowania wydatków z tytułu niewymagalnych poręczeń i gwarancji w okresie dłuższym niż okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania dłużne, informację o wydatkach z tytułu niewymagalnych poręczeń i gwarancji, wykraczających poza wspomniany okres, należy zamieścić w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej. W przypadku, gdy kwoty wydatków wynikające z limitów wydatków na przedsięwzięcia wykraczają poza okres prognozy kwoty długu to pozycje oznaczone symbolem „x” sporządza się do ostatniego roku, na który ustalono limit wydatków na realizację przedsięwzięć wieloletnich.

16) Pozycje sekcji 15 są wykazywane wyłącznie przez jednostki samorządu terytorialnego emitujące obligacje przychodowe.

17) Pozycje sekcji 16 wykazują wyłącznie jednostki objęte procedurą wynikającą z art. 240a lub art. 240b ustawy

**Objaśnienia przyjętych wartości - kwot prognozowanych w budżetach na lata 2015-2023**

Aktualizacja WPF w związku z wprowadzeniem do budżetu kwot zmieniających dochody i wydatki.

**Dochody**

Przyjęto coroczny wzrost w granicach od 2%- 3,9%.

Dodatkowo w dochodach bieżących ujęto:

- zwrot podatku VAT z Urzędu Skarbowego w związku z zadaniem:

- „Budowa kanalizacji sanitarnej oraz przebudowa pompowni ścieków w Gminie Buczkowice” w 2015 r. kwota 181.362 zł
- „Budowa sieci wodociągowej na terenie Gminy Buczkowice” w 2017 r. kwota 1.150.000,00 zł

- zwiększono dochody z tytułu podatku od nieruchomości w 2015 r. o kwotę 100.000,00 zł w związku z rozwijającą się działalnością gospodarczą na terenie gminy.

Dochody majątkowe:

- ujęto środki bezzwrotne z funduszy strukturalnych UE w kwocie 4.474.611,00 zł w 2015 r., 11.114.000 zł w 2016 r., 10.698.180,00 zł w 2017 r. oraz 3.490.000,00 zł w 2018 r.

- dofinansowanie z Budżetu Państwa do inwestycji w 2015 r. 800.000,00 zł.

- dochody majątkowe budżetu gminy ze sprzedaży majątku zwiększono w 2015 r. o 1.870.000,00 zł i 2016 r. o 808.705,00 zł, ze względu na planowaną sprzedaż mienia – działek w obrębie terenów przemysłowych oraz sprzedaż majątku w zakresie sieci kanalizacyjnej. Gmina w chwili obecnej jest skanalizowana w 95%, na terenie gminy funkcjonuje 150 km sieci kanalizacyjnej. Budowa sieci kanalizacyjnej prowadzona była przy dofinansowaniu ze środków unijnych, gmina była zobowiązana do utrzymania trwałości projektu. W chwili obecnej sieć kanalizacyjna wybudowana do roku 2009 może być sprzedana. Gmina zaplanowała sprzedaż tego mienia do przedsiębiorstwa AQUA z uwagi że AQUA dzierżawiąc sieć zarządza tym majątkiem.

**Wydatki**

Wydatki bieżące - przyjęto coroczny wzrost w granicach 2%-3,9%.

- wartość wydatków bieżących zwiększa się z tytułu realizacji projektów unijnych o kwotę 2.018,00 zł w 2015 r.

Wydatki majątkowe w 2015 r., 2016 r., 2017 r. i 2018 r. przyjęto w kwocie wynikającej z załącznika do Uchwały w sprawie WPF.

Założenie dotyczące aktualizacji WPF: kwoty dochodów wpływające do budżetu w trakcie roku 2015 nie mają wpływu na zmianę dochodów i wydatków w latach następnych.

**Przychody**

- pożyczka w 2015 r. w wysokości 747.927,00 zł oraz w 2016 r. w wysokości 400.000,00 finansować będzie zadanie realizowane przy współudziale środków UE

- Gmina planuje zaciągnąć kredyt w 2015 r. w wysokości 1.137.406,00 zł, 2016 r. w wysokości 1.870.000,00 zł i 2017 r. w wysokości 3.000.000,00 zł.

- Planując wolne środki w budżecie gminy 2015 r. uwzględniono planowaną refundację poniesionych wydatków w ramach projektu „Budowa Sali gimnastycznej, boiska sportowego i wejścia głównego do budynku Zespołu Szkół w Rybarzowicach”. Z uwagi, że gmina złożyła do RPOWŚ wniosek o dofinansowanie tego zadania i znalazł się on na liście rezerwowej, obecnie byliśmy wzywani do aktualizacji wniosku o dofinansowanie. Opisanych środków nie wprowadzono do planu po stronie dochodów. Ponadto, nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu gminy wynikająca z rozliczeń pożyczek z lat ubiegłych wyniesie około 1,8 mln.

### Rozchody

- przyjęto, że rocznie spłata pożyczek i kredytów nie przekroczy 2.200.000,00 zł, a wraz z odsetkami, obsługa długu będzie kształtować się wokół kwoty 2.600.000,00 zł po uwzględnieniu wyłączeń.

**Dług gminy na 31.12.2015 r.** wynosić będzie 8.761.976,21 zł, co stanowi 24,03 % planowanych dochodów. Wydatki na obsługę długu wyniosą 347.785 zł (odsetki) oraz 3.265.257 zł (spłata raty), co stanowi 3,84 % planowanych dochodów po wyłączeniu kwoty 2.214.057 zł z tytułu pożyczek z BGK na wyprzedzające finansowanie zadań.

Obecnie całość długu Gminy Buczkowice stanowią pożyczki zaciągnięte w WFOŚiGW w Katowicach oraz BGK na wyprzedzające finansowanie zadań. Stopa oprocentowania pożyczki w stosunku rocznym wynosi 0,95, 0,6 lub 0,3 stopy redyskonta weksli (0,3 stopy redyskonta weksli t.j. 0,83% w stosunku od kwot pożyczki 2.643.387,00 w 2014 r.) Tylko część umów zawiera zapis, że oprocentowanie nie mniejsze niż 3% - 3,5 %.

Gmina planuje zaciągnąć kredyt 2015 r. w wysokości 1.137.406,00 zł, 2016 r. w wysokości 1.870.000,00 zł i 2017 r. w wysokości 3.000.000,00 zł od kwot tych naliczane są odsetki wysokości 5%.-5,5%

W wydatkach na obsługę długu zaplanowano spłaty wyższe o około 10%-20% ze względu na zmienną stopę redyskonta weksli przy pożyczkach oraz zmienne stopy procentowe uzależnione od wskaźnika WIBOR przy kredytach.

W prognozie długu uwzględniono umorzenie:

- pożyczki zaciąganej w WFOŚiGW w Katowicach w latach 2010-2011 na budowę kanalizacji sanitarnej w Kalnej oraz sieci wodociągowej w Buczkowicach i Godziszce. Pożyczka ta może być umorzona w 50 % w roku 2019. Przyjęto umorzenie w wysokości 889.294,50 zł.

- pożyczki zaciąganej w WFOŚiGW w Katowicach w latach 2010-2013 na budowę kanalizacji sanitarnej w Gminie Buczkowice. Pożyczka ta może być umorzona w 50 % w roku 2019. Przyjęto umorzenie w wysokości 2.034.649,00 zł.

**Uchwała Nr / /15  
Rady Gminy Buczkowice  
z dnia 28 stycznia 2015 r.**

**w sprawie zmiany Uchwały Nr II/8/14 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023.**

Na podstawie art. 226, art. 227, art. 228, art. 230 ust. 6, art. 231 ust. 1 i art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /t.j. Dz.U. 2013 r. poz. 885 ze zm./ oraz art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm. /,

**Rada Gminy Buczkowice  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W Uchwale Nr II/8/14 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023, wprowadzić następujące zmiany:

1. załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały,
2. załącznik nr 2 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały,
3. załącznik nr 3 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Buczkowice.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Piotr Żądło

Przewodniczący Rady

**UZASADNIENIE**

Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej jest wynikiem zmiany planu finansowego zaproponowaną zmianą budżetu gminy Buczkowice na rok 2015.

## Wykaz przedsięwzięć do WPF

**Załącznik nr 2 do uchwały Nr Rady Gminy Buczkowice z dnia 28 stycznia 2015 r. Wykaz Przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2023**

kwoty w  
zł

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2015	Limit 2016	Limit 2017	Limit 2018	Limit zobowiązań
			od	do						
1	Wydatki na przedsięwzięcia-ogółem (1.1+1.2+1.3)				48 923 209,00	7 562 018,00	14 813 000,00	15 317 000,00	4 490 000,00	42 402 018,00
1.a	- wydatki bieżące				4 209,00	2 018,00	0,00	0,00	0,00	2 018,00
1.b	- wydatki majątkowe				48 919 000,00	7 560 000,00	14 813 000,00	15 317 000,00	4 490 000,00	42 400 000,00
1.1	Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009.r. o finansach publicznych (Dz.U.Nr 157, poz.1240,z późn.zm.), z tego:				47 643 209,00	6 892 018,00	14 313 000,00	15 317 000,00	4 490 000,00	41 232 018,00
1.1.1	- wydatki bieżące				4 209,00	2 018,00	0,00	0,00	0,00	2 018,00
1.1.1.1	Współdziałanie z Miastem Bielsko-Biała w celu realizacji projektu "Program Rozwoju Subregionu Południowego Województwa Śląskiego/Plan Zintegrowanych inwestycji Terytorialnych celem wzmocnienia współpracy między JST koniecznych do realizacji wspólnych - Wzmocnienie współpracy między jednostkami samorządu terytorialnego	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2013	2015	4 209,00	2 018,00	0,00	0,00	0,00	2 018,00
1.1.2	- wydatki majątkowe				47 639 000,00	6 890 000,00	14 313 000,00	15 317 000,00	4 490 000,00	41 230 000,00
1.1.2.1	Budowa zaplecza boiska ogólnodostępnego w Kalnej - Poprawa infrastruktury sportowej	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2015	2016	400 000,00	200 000,00	200 000,00	0,00	0,00	400 000,00
1.1.2.2	Budowa kanalizacji sanitarnej oraz przebudowa pompowni ścieków w Gminie Buczkowice - poprawa warunków życia mieszkańców	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2013	2015	6 780 000,00	1 050 000,00	0,00	0,00	0,00	1 050 000,00
1.1.2.3	Budowa parkingu przy ul. Beskidzkiej w Rybarzowicach - Poprawa infrastruktury drogowej	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2014	2016	1 045 000,00	450 000,00	550 000,00	0,00	0,00	1 000 000,00

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2015	Limit 2016	Limit 2017	Limit 2018	Limit zobowiązań
			od	do						
1.1.2.4	Budowa sieci wodociągowej na terenie Gminy Buczkowice - Poprawa warunków życia mieszkańców	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2014	2018	7 250 000,00	50 000,00	100 000,00	6 900 000,00	100 000,00	7 150 000,00
1.1.2.5	Modernizacja budynku przedszkola w Buczkowicach - Poprawa warunków socjalnych	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2016	2017	1 700 000,00	0,00	1 330 000,00	370 000,00	0,00	1 700 000,00
1.1.2.6	Modernizacja budynku przedszkola w Rybarzowicach - Poprawa warunków socjalnych	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2016	2018	800 000,00	0,00	10 000,00	400 000,00	390 000,00	800 000,00
1.1.2.7	Modernizacja dróg gminnych I i II etap w tym: Rozbudowa drogi gminnej ul. Myśliwskiej w G-ce, ul. Bielskiej w R-cach - budowa chodników dla pieszych, przebudowa ul. Woźnej i Bratków w B-cach oraz budowa zatoki przy ul. Widokowej w Kalnej obok szkoły. - Poprawa infrastruktury drogowej	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2014	2017	7 220 000,00	2 900 000,00	2 100 000,00	2 000 000,00	0,00	7 220 000,00
1.1.2.8	Ograniczenie niskiej emisji w budynkach prywatnych mieszkańców gminy poprzez wymianę kotłów, wprowadzenie OZE etap I i II - Poprawa warunków socjalnych	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2015	2018	8 000 000,00	50 000,00	3 177 000,00	773 000,00	4 000 000,00	8 000 000,00
1.1.2.9	Przebudowa basenu przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Buczkowicach - Poprawa infrastruktury sportowej	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2014	2016	2 084 000,00	1 000 000,00	650 000,00	0,00	0,00	1 650 000,00
1.1.2.10	Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Buczkowicach - Poprawa warunków socjalnych	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2015	2016	500 000,00	400 000,00	100 000,00	0,00	0,00	500 000,00
1.1.2.11	Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej w Rybarzowicach (DL) - Poprawa warunków socjalnych	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2015	2017	2 110 000,00	10 000,00	1 049 000,00	1 051 000,00	0,00	2 110 000,00
1.1.2.12	Termomodernizacja sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Godziszce - Poprawa infrastruktury sportowej	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2015	2016	2 500 000,00	630 000,00	1 870 000,00	0,00	0,00	2 500 000,00
1.1.2.13	Zagospodarowanie terenów przyległych do potoku Żylca wraz z budową ścieżki dydaktycznej w Gminie Buczkowice - etap I - Poprawa infrastruktury sportowej	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2014	2017	7 250 000,00	150 000,00	3 177 000,00	3 823 000,00	0,00	7 150 000,00
1.2	Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego, z tego:				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2015	Limit 2016	Limit 2017	Limit 2018	Limit zobowiązań
			od	do						
1.2.1	- wydatki bieżące				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.2.2	- wydatki majątkowe				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3	Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2), z tego				1 280 000,00	670 000,00	500 000,00	0,00	0,00	1 170 000,00
1.3.1	- wydatki bieżące				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2	- wydatki majątkowe				1 280 000,00	670 000,00	500 000,00	0,00	0,00	1 170 000,00
1.3.2.1	Budowa kaplicy cmentarnej z częścią socjalną i sanitarną na cmentarzu komunalnym w Rybarzowicach - Cel społeczny	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2014	2016	710 000,00	600 000,00	100 000,00	0,00	0,00	700 000,00
1.3.2.2	Budowa ścieżki rowerowo-pieszej z Rybarzowic do Godziszki - Poprawa infrastruktury drogowej	WÓJT GMINY BUCZKOWICE	2009	2016	570 000,00	70 000,00	400 000,00	0,00	0,00	470 000,00

**Uchwała nr ...../15  
Rady Gminy Buczkowice  
z dnia 28 stycznia 2015 r.**

w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm. ) oraz art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm. ),

**Rada Gminy Buczkowice  
uchwala, co następuje:**

**§ 1**

1. Zmniejsza się dochody budżetu gminy o kwotę 221.237,56 zł zgodnie z załącznikiem nr 1.
2. Zwiększa się wydatki budżetu gminy o kwotę 4.762,44 zł, zgodnie z załącznikiem nr 2.
3. Zwiększa się przychody o kwotę 12.526,00 zł oraz zmniejsza się rozchody o kwotę 213.474,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 3.

**§ 2**

Po uwzględnieniu zmian, o których mowa w § 1:

dochody budżetu gminy 36.462.248,44 zł

wydatki budżetu gminy 36.894.850,44 zł

deficyt budżetu 432.602,00 zł - źródłem pokrycia deficytu będą przychody pochodzące z zaciągniętej pożyczki w wysokości 194.410,79 oraz z wolnych środków w wysokości 238.191,21 zł stanowiących nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu gminy wynikające z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Przychody 3.697.859,00 zł

Rozchody 3.265.257,00 zł

**§ 3**

Zestawienie wydatków majątkowych do realizacji w 2015 roku zawiera załącznik nr 4.

**§ 4**

Zestawienie dotacji udzielonych z budżetu zawiera załącznik nr 5.

**§ 5**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

**§ 6**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

Skarbnik Gminy  
Główny Księgowy Budżetu

*Mendrok*  
mgr Magdalena Mendrok

RADCA PRAWNY

*Dadok*  
mgr Krystyna Dadok

**DOCHODY**

<b>Dział</b>	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>Kwota zwiększenia</b>	<b>Kwota zmniejszenia</b>
1	2	3	4
<b>852</b>	<b>POMOC SPOŁECZNA</b>	<b>4 762,44</b>	-
	<b>dochody bieżące</b>	4 762,44	-
	wpływy z różnych dochodów	4 762,44	-
<b>926</b>	<b>KULTURA FIZYCZNA</b>	-	<b>226 000,00</b>
	<i>w tym:</i>		
	<i>z tytułu dotacji i środków na finansowanie</i>		
	<i>wydatków na realizację zadań finansowanych z</i>		
	<i>udziałem środków , o których mowa w art. 5 ust. 1</i>	-	226 000,00
	<i>pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o</i>		
	<i>finansach publicznych</i>		
	<b>dochody majątkowe</b>	-	226 000,00
	dofinansowane z Programu Rozwoju Obszarów		
	Wiejskich na lata 2007-2013 projektu pn.:		
	„Budowa boiska sportowego - ogólnodostępnego	-	226 000,00
	wraz z zapleczem w Rybarzowicach nad Żylicą,		
	na ul. Topolowej" (II etap)		
	<b>RAZEM</b>	<b>4 762,44</b>	<b>226 000,00</b>

**WYDATKI**

<b>Dział Rozdział</b>	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>Kwota zwiększenia</b>	<b>Kwota zmniejszenia</b>
1	2	3	4
<b>852</b>	<b>POMOC SPOŁECZNA</b>	<b>4 762,44</b>	-
<u>85216</u>	<u>Zasiłki stałe</u>	<u>4 762,44</u>	-
	<b>wydatki bieżące z tego:</b>	4 762,44	-
	dotacje na zadania bieżące	4 762,44	-
	wydatki jednostek budżetowych	-	-
	z tego:		
	wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-	-
	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-	-
	<b>RAZEM</b>	<b>4 762,44</b>	-

Wyszczególnienie	Plan	Kwota zwiększenia	Kwota zmniejszenia	Plan po zmianach
Przychody z zaciągniętych pożyczek na rynku krajowym /§ 952/	747 927,00	-	-	747 927,00
Przychody z zaciągniętych kredytów na rynku krajowym /§ 952/	1 137 406,00	-	-	1 137 406,00
Wolne środki, o których mowa w art.217 ust.2 pkt 6 ustawy /§ 950/	1 800 000,00	12 526,00	-	1 812 526,00
<b>Razem przychody</b>	<b>3 685 333,00</b>	<b>12 526,00</b>	-	<b>3 697 859,00</b>
Spłaty otrzymanych krajowych pożyczek /§ 992/	3 478 731,00	-	213 474,00	3 265 257,00
Spłaty otrzymanych krajowych kredytów /§ 992/	-	-	-	-
<b>Razem rozchody</b>	<b>3 478 731,00</b>	-	<b>213 474,00</b>	<b>3 265 257,00</b>

# WYDATKI MAJĄTKOWE 2015 r.

Lp.	Dział	Rozdział	Wyszczególnienie	Ogółem	Źródła finansowania			
					Środki własne	Pożyczka z WFOŚiGW	Dotacje z budżetu państwa na inwestycje	Środki z Funduszy Strukturalnych i budżetu państwa jako wkład krajowy
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	010	01010	Budowa sieci wodociągowej na terenie Gminy Buczkowice.	50 000,00	50 000,00	-	-	-
2.	010	01010	Budowa kanalizacji sanitarnej oraz przebudowa pompowni ścieków w Gminie Buczkowice.	1 050 000,00	302 073,00	194 411,00	-	553 516,00
3.	600	60014	Modernizacja ulicy Żywieckiej w Godziszce - budowa chodnika dla pieszych.	65 162,00	65 162,00	-	-	-
4.	600	60016	Modernizacja dróg gminnych I i II etap w tym: Rozbudowa drogi gminnej ulicy Myśliwskiej w Godziszce, ulicy Bielskiej w Rybarzowicach - budowa chodnika dla pieszych oraz przebudowa ul. Woźnej i Bratków w Buczkowicach.	2 900 000,00	1 400 000,00	-	300 000,00	1 200 000,00
5.	600	60016	Budowa parkingu przy ul. Beskidzkiej w Rybarzowicach	450 000,00	450 000,00	-	-	-
6.	710	71035	Budowa kaplicy cmentarnej z częścią socjalną i sanitarną na cmentarzu komunalnym w Rybarzowicach	600 000,00	600 000,00	-	-	-
7.	710	71035	<u>Modernizacja oświetlenia na cmentarzu komunalnym w Rybarzowicach.</u>	<u>6 150,00</u>	<u>6 150,00</u>	-	-	-
8.	710	71035	Dobudowa punktów oświetleniowych na cmentarzu komunalnym w Godziszce.	10 000,00	10 000,00	-	-	-
9.	750	75023	Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Buczkowicach.	400 000,00	100 000,00	-	-	300 000,00
10.	758	75818	Rezerwa.	113 850,00	113 850,00	-	-	-
11.	801	80101	Przebudowa basenu przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Buczkowicach.	1 000 000,00	500 000,00	-	500 000,00	-
12.	801	80101	Termomodernizacja sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Godziszce.	630 000,00	100 000,00	-	-	530 000,00

13.	900	90005	Ograniczenie niskiej emisji w budynkach prywatnych mieszkańców gminy poprzez wymianę kotłów, wprowadzenie OZE etap I i II.	50 000,00	50 000,00	-	-	-
14.	921	92109	Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej w Rybarzowicach (DL)	10 000,00	10 000,00	-	-	-
15.	926	92601	Zagospodarowanie terenów przyległych do potoku Żylca wraz z budową ścieżki dydaktycznej w Gminie Buczkowice.	150 000,00	150 000,00	-	-	-
16.	926	92601	Budowa ścieżki rowerowo-piesznej z Rybarzowic do Godziszki	70 000,00	70 000,00	-	-	-
17.	926	92601	Budowa zaplecza boiska ogólnodostępnego w Kalnej.	200 000,00	75 000,00	-	-	125 000,00
<b>RAZEM</b>				<b>7 755 162,00</b>	<b>4 052 235,00</b>	<b>194 411,00</b>	<b>800 000,00</b>	<b>2 708 516,00</b>

**Dotacje udzielane w 2015 roku z budżetu gminy podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych**

Dział	Rozdział	Treść	Kwota dotacji /w zł i gr/		
			podmiotowej	przedmiotowej	celowej
1	2	3	4	5	6
<b>Jednostki sektora finansów publicznych</b>		<b>Nazwa jednostki</b>			
			<b>702 189,00</b>	<b>-</b>	<b>411 178,44</b>
600	60004	Powiat Bielski			139 978,00
750	75095	Gmina Bielsko-Biała (§2319)			2 018,00
801	80104	Gmina Bielsko-Biała - Miejski Zarząd Oświaty			96 000,00
801	80104	Urząd Miejski w Szczyrku	-	-	6 000,00
801	80104	Urząd Gminy Wilkowice			98 000,00
852	85216	<i>Śląski Urząd Wojewódzki (zwrot dotacji dokonany przez podopiecznych z tytułu świadczeń otrzymanych z GOPS)</i>	-	-	4 762,44
851	85158	Gmina Bielsko-Biała - OPPA	-	-	16 420,00
900	90095	Gmina Bielsko-Biała			48 000,00
921	92109	Gminny Ośrodek Kultury	408 189,00	-	-
921	92116	Gminna Biblioteka Publiczna	294 000,00	-	-
<b>Jednostki spoza sektora finansów publicznych</b>		<b>Nazwa jednostki</b>			
			-	-	<b>367 385,00</b>
630	63003	Zadania w zakresie turystyki			2 000,00
754	75412	Ochotnicze straże pożarne	-	-	164 285,00
851	85154	Przeciwdziałanie alkoholizmowi	-	-	59 000,00
921	92105	Pozostałe zadania w zakresie kultury	-	-	15 000,00
926	92605	Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu	-	-	127 100,00
<b>OGÓŁEM</b>			<b>702 189,00</b>	<b>-</b>	<b>778 563,44</b>

**Wyjaśnienie do Uchwały nr .../15 Rady Gminy Buczkowice z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015**

**Dochody, wydatki - załącznik nr 1, 2:**

Dochody, wydatki Dział 852 Pomoc społeczna

Zwiększa się dochody i wydatki budżetu o kwotę: 4.762,44 zł z tytułu przekazania do budżetu państwa zwróconego zasiłku stałego. Zwrot powstał w wyniku zbiegu uprawnień do świadczeń: zasiłku stałego i renty z tytułu niezdolności do pracy podopiecznego GOPS.

Dochody Dział 926 Kultura fizyczna

Zmniejsza się dochody budżetu o kwotę: 226.00,00 zł z tytułu dofinansowania z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 projektu pn.: „Budowa boiska sportowego - ogólnodostępnego wraz z zapleczem w Rybarzowicach nad Żylicą, na ul. Topolowej” (II etap). W/w kwota wpłynęła na rachunek bankowy w dniu 30 grudnia 2014 roku.

**Przychody, rozchody - załączniki nr 3:**

Zmniejsza się o kwotę: 213.474,00 zł rozchody z tytułu zaciągniętej pożyczki w BGK na realizację w/w zadania inwestycyjnego. Spłata pożyczki nastąpiła z otrzymanych dochodów z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w dniu 30 grudnia 2014 roku.

Zwiększa się o kwotę: 12.526,00 zł przychody z tytułu wolnych środków stanowiących nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu gminy wynikające z rozliczenia pożyczki.

**Załącznik 4** – aktualizacja w związku ze zmianą w planie finansowym zarządzeniem Wójta.

**Załącznik 5** – aktualizacja w związku ze zmianą wynikającą z proponowanej zmiany uchwały.

Powyższe zmiana powoduje zwiększenie dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów w Wieloletniej Prognozie Finansowej w 2015 r.

Skarbnik Gminy  
Główny Księgowy Budżetu

*Mendrok*

mgr Małgorzata Mendrok

**UCHWAŁA NR III/.../15  
RADY GMINY BUCZKOWICE**

z dnia 28 stycznia 2015 r.

**w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia wysokości i zasad wypłaty diet  
przysługujących radnym Gminy Buczkowice i sołtysom oraz zwrotu kosztów podróży  
służbowych przysługujących radnym**

Na podstawie art. 25 ust. 4, 6, 8 oraz art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), § 3 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2000 r., Nr 61, poz. 710) oraz § 5 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 r., Nr 66, poz. 800 ze zm.) w związku z § 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r., Nr 27, poz. 271 ze zm.)

**Rada Gminy Buczkowice  
uchwala, co następuje:**

§ 1. W Uchwale Nr XVI/81/07 Rady Gminy Buczkowice z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie określenia wysokości i zasad wypłaty diet przysługujących radnym Gminy Buczkowice i sołtysom oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym – zmienionej Uchwałą Nr II/7/10 Rady Gminy Buczkowice z dnia 6 grudnia 2010 r., Uchwałą XXVI/172/13 Rady Gminy Buczkowice z dnia 30 stycznia 2013 r. oraz Uchwałą Nr XLIII/285/14 Rady Gminy Buczkowice z dnia 30 września 2014 r. – § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Ustala się miesięczne, zryczałtowane diety za pracę w Radzie Gminy i jej organach dla:

- 1) Przewodniczącego Rady Gminy wysokości 1250 zł,
- 2) Wiceprzewodniczącego Rady Gminy w wysokości 950 zł,
- 3) przewodniczących komisji stałych Rady Gminy w wysokości 750 zł,
- 4) wiceprzewodniczących komisji stałych Rady Gminy w wysokości 650 zł,
- 5) pozostałych radnych w wysokości 600 zł.”

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Proponuje się zwiększenie diet przysługujących radnym Rady Gminy Buczkowice w kadencji 2014-2018 o 11 % w skali miesiąca. Kwota ta została zabezpieczona w budżecie Gminy Buczkowice na rok 2015.

**RADCA PRAWNY**  
  
mgr Krystyna Dudak

  
K. Caputa

**UCHWAŁA NR III/.../15  
RADY GMINY BUCZKOWICE**

z dnia 28 stycznia 2015.

**w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego  
Gminy Buczkowice**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.), oraz w związku z uchwałą Nr XXVIII/186/13 Rady Gminy Buczkowice z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice

**Rada Gminy Buczkowice  
uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Uchwala się Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Buczkowice.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są:

- 1) Załącznik nr 1 – tekst „Część I – Uwarunkowania Rozwoju”;
- 2) Załącznik nr 2 – rysunek w skali 1:10000 „Uwarunkowania”;
- 3) Załącznik nr 3 – tekst „Część II – Kierunki, Część III – Uzasadnienie i Synteza”;
- 4) Załącznik nr 4 – rysunek w skali 1:10000 „Kierunki”;
- 5) Załącznik nr 5 – rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice.

§ 2. Granice obszaru objętego studium, o którym mowa w § 1 pkt 1, stanowią granice administracyjne Gminy Buczkowice, oznaczone na załącznikach nr 2 i 4 do niniejszej uchwały.

§ 3. 1. Traci moc Uchwała Nr XV/106/2000 Rady Gminy Buczkowice z dnia 31 marca 2000 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice z elementami strategii rozwoju Gminy.

2. Traci moc Uchwała Nr XII/61/11 Rady Gminy Buczkowice z dnia 26 października 2011 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice w części obszaru Gminy w Sołectwie Rybarzowice.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Buczkowice.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projekt uchwały pod względem  
formalno-prawnym prawidłowy.  
Załącz. do uchwały nie były  
przedmiotem opinii

mgr Krystyna Dadak

Podinspektor  
mgr Ewa Szczepaniak

**UCHWAŁA NR III/.../15  
RADY GMINY BUCZKOWICE**

z dnia 28 stycznia 2015 r.

**w sprawie skierowania wniosku do Wojewody Śląskiego o komunalizację nieruchomości  
w Gminie Buczkowice**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 1990 r. Nr 32 poz. 191 ze zm.)

**Rada Gminy Buczkowice  
uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Wystąpić z wnioskiem do Wojewody Śląskiego w sprawie nabycia na własność Gminy Buczkowice wolnych od obciążeń nieruchomości oznaczonych jako działki nr:

3165/4 obręb Buczkowice objęte KW BB1B/00060842/9

430/1 obręb Godziszka objęta KW BB1B/00139402/8

67/8 obręb Godziszka objęta KW BB1B/00061769/0

1456 obręb Godziszka objęta KW BB1B/00139401/1

433, 218 obręb Godziszka SPIS I

434, 273 obręb Godziszka brak KW

123/1 obręb Kalna objęta KW BB1B/00140823/5

3729/6, 3695, 3563, 4189/2 obręb Rybarzowice objęte KW BB1B/001326629/9

515/1, 506 obręb Rybarzowice objęte KW BB1B/00045221/9

4994 obręb Rybarzowice objęta KW BB1B/00133610/7

4898/4 obręb Rybarzowice objęta KW BB1B/00051916/3


1285, 4533, 2528 obręb Rybarzowice SPIS I

**§ 2.** Nieruchomości wymienione w §1 są niezbędne w celu realizacji zadań własnych Gminy Buczkowice określonych treścią przepisu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Buczkowice

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**RADCA PRAWNY**  
  
**mgr Krystyna Dadok**

**Podinspektor**  
  
**mgr Ewa Szczepanik**

**z posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych**  
**które odbyło się 26 stycznia 2015 r.**

W trakcie posiedzenia Komisja przeanalizowała następujące uwagi zgłoszone do wyłożonego projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice:

- 1) Uwaga nr 4 – Kalika Maria i Jan – głosowało 13 radnych, w tym 7 za nieuwzględnieniem uwagi, 6 wstrzymało się od głosu;
- 2) Uwaga nr 6 (a) – Pawlik Krystyna i Antoni – głosowało 13 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu;
- 3) Uwaga nr 10 – Sanetra Janina – głosowało 13 radnych, w tym 8 za nieuwzględnieniem uwagi, 5 wstrzymało się od głosu;
- 4) Uwaga nr 12 – Tarnawa Andrzej – głosowało 13 radnych, w tym 6 za nieuwzględnieniem uwagi, 7 wstrzymało się od głosu;
- 5) Uwaga nr 16 – Katana Joanna i Ludwik – głosowało 13 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu;
- 6) Uwaga nr 17 – Rusin Stanisław:
  - a – głosowało 14 radnych, w tym 10 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 za uwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu,
  - d – głosowało 14 radnych, w tym 10 za nieuwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu,
  - e – głosowało 14 radnych, w tym 10 za nieuwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu;
- 7) Uwaga nr 18 – Tlałka Jolanta i Stanisław, Marek Anna i Marian, Janik Jadwiga, Hetnał Anna i Jarosław, Kruczek Agnieszka i Piotr, Kosek Katarzyna – głosowało 14 radnych, w tym 10 za nieuwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu;
- 8) Uwaga nr 20 (b) – Kanik Czesława – głosowało 14 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 5 wstrzymało się od głosu;
- 9) Uwaga nr 24 (b) – Zambok Zofia – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu;
- 10) Uwaga nr 26 – Stec Marek – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi w części;

- 11) Uwaga nr 27 – Dudys Rafał – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu;
- 12) Uwaga nr 32 – Rusin Stanisław – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu;
- 13) Uwaga nr 34 (b) – Trzopek Józef – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu;
- 14) Uwaga nr 35 (b) – Krzanowska Krystyna – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu;
- 15) Uwaga nr 38 – Dobija Teresa – głosowało 14 radnych, w tym 11 za nieuwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu;
- 16) Uwaga nr 39 – Kilka Ewa – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi;
- 17) Uwaga nr 40 – Kania Jan, Kania Stanisław, Wieczorek Jerzy, Wieczorek Danuta, Wieczorek Grzegorz – głosowało 14 radnych, w tym 11 za nieuwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu;
- 18) Uwaga nr 41 – Kania Jan i Krystyna – w wyniku dyskusji Wójt Gminy naniósł autopoprawkę: uwaga została uwzględniona, brak głosowania;
- 19) Uwaga nr 42 – Kania Jan i Krystyna – głosowało 13 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi;
- 20) Uwaga nr 43 – Malik Natalia – głosowało 13 radnych, w tym 10 za nieuwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu;
- 21) Uwaga nr 45 – Gawlik Jadwiga – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu;
- 22) Uwaga nr 51 – Kędys Roman – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi;
- 23) Uwaga nr 52 – Kania Małgorzata – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu;
- 24) Uwaga nr 53 – Dudys Adam, pełnomocnik Ewa Kłusek – głosowało 14 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 5 wstrzymało się od głosu;
- 25) Uwaga nr 57 – Gołabek Apolonia i Stanisław – głosowało 14 radnych, w tym 11 za nieuwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu;
- 26) Uwaga nr 65 – Ziajka Jadwiga, Chojna Tadeusz, Donocik Aleksandra, Nowak Leszek – głosowało 14 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 za uwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu;


- 27) Uwaga nr 67 – Modliszewska Anna, Tarnawa Stanisław – głosowało 14 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 za uwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu;
- 28) Uwaga nr 71 – Kania Jan, Kania Stanisław – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi;
- 29) Uwaga nr 72 – Mikrut Helena i Eugeniusz – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi;
- 30) Uwaga nr 81 – Kufel Helena – głosowało 13 radnych, w tym 8 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 za uwzględnieniem uwagi, 4 wstrzymało się od głosu;
- 31) Uwaga nr 82 (a. 11, 12, 18, 19; b. 3, 4, 6, 7, 12) – Stec Józef – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu;
- 32) Uwaga nr 84 – Słońska-Zemła Anna – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi;
- 33) Uwaga nr 88 – Urbaniec Helena – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi;
- 34) Uwaga nr 89 – Ziajka Jadwiga, Donocik Aleksandra, Huczek Maria – głosowało 14 radnych, w tym 9 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 za uwzględnieniem uwagi, 3 wstrzymało się od głosu;
- 35) Uwaga nr 93 – Modliszewska Anna – głosowało 14 radnych, w tym 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 2 wstrzymało się od głosu;
- 36) Uwaga nr 94 – Kubica Wojciech – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu;
- 37) Uwaga nr 95 – Pierwocha Agnieszka – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu;
- 38) Uwaga nr 96 – Tracz Joanna – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi;
- 39) Uwaga nr 97 (a) – Dadok Krystyna – głosowało 13 radnych, w tym 8 za nieuwzględnieniem uwagi, 5 wstrzymało się od głosu;
- 40) Uwaga nr 103 – Waluś Tomasz – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi;
- 41) Uwaga nr 104 – Kubica-Korek Elżbieta – w wyniku dyskusji radnych Wójt Gminy naniósł autopoprawkę: uwaga została uwzględniona, brak głosowania;
- 42) Uwaga nr 106 – Waluś Tomasz – głosowało 14 radnych, w tym 14 za nieuwzględnieniem uwagi;

- 43) Uwaga nr 107 (b) – Modliszewska Anna – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się od głosu;
- 44) Uwaga nr 108 i 109 – Daniewska Jadwiga – głosowało 14 radnych, w tym 13 za nieuwzględnieniem uwag w części, 1 wstrzymał się od głosu.


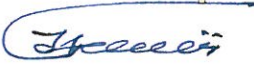


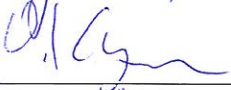
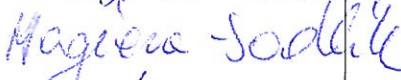
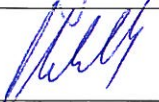


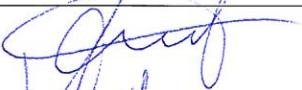
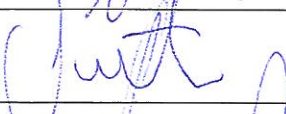
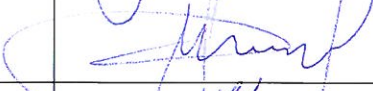
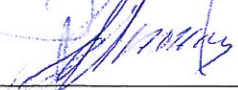
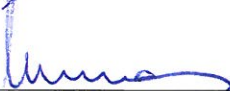
W czasie posiedzenia Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał w sprawach:

- 1) zmiany Uchwały Nr II/8/14 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023 – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”;
- 2) zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015 – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”;
- 3) zmiany uchwały dotyczącej określenia wysokości i zasad wypłaty diet przysługujących radnym Gminy Buczkowice i sołtysom oraz zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym – głosowało 14 radnych, w tym 13 „za”, 1 wstrzymał się od głosu;
- 4) skierowania wniosku do Wojewody Śląskiego o komunalizację nieruchomości w Gminie Buczkowice – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

Podczas posiedzenia Komisja opracowała również plan pracy na rok 2015.

Przewodnicząca Komisji  
Budżetu i Spraw Komunalnych  
  
Maria Sternal

**Lista obecności radnych  
na posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych  
Rady Gminy Buczkowice  
odbyłym dnia 26 stycznia 2015 r.  
w budynku Urzędu Gminy Buczkowice**

Lp.	IMIE I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1.	Maria Sternal	Przewodnicząca Komisji	
2.	Jerzy Foltyniak	Wiceprzewodniczący Komisji	
3.	Jadwiga Górna	Radna	
4.	Jerzy Jakubiec	Radny	
5.	Wiesław Kopacz	Radny	
6.	Barbara Magiera-Sadlik	Radna	
7.	Janusz Matlak	Radny	
8.	Mieczysław Moczek	Radny	
9.	Stanisław Sowa	Radny	
10.	Jan Świerczek	Radny	
11.	Zdzisław Świerczek	Radny	
12.	Jerzy Więcek	Radny	
13.	Roman Wrona	Radny	
14.	Władysław Wrona	Radny	
15.	Piotr Żądło	Radny	