

**Protokół nr 2/15**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych,**  
**które odbyło się dnia 23 lutego 2015 r.**  
**w budynku Urzędu Gminy Buczkowice**

**Obecni na posiedzeniu:**

Radni wg załączonej listy obecności

Wójt Gminy: Pan Józef Caputa

Skarbnik Gminy: Pani Magdalena Mendrok

Pan Roman Migdał

Protokolant: Katarzyna Caputa

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Omówienie zagadnienia związanego z budową obwodnicy w Gminie Buczkowice.
3. Opiniowanie projektów uchwał w sprawach:
  - 1) zmiany Uchwały Nr II/8/14 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023,
  - 2) zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015.
4. Opiniowanie następujących kwestii:
  - 1) wniosek Ochotniczej Straży Pożarnej w Buczkowicach o dofinansowanie remontu remizy OSP Buczkowice,
  - 2) wniosek Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku-Białej o wsparcie finansowe na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz bieżącą działalność jednostki,
  - 3) wniosek Polskiego Związku Niewidomych o dofinansowanie sprzętu elektronicznego.
5. Sprawy bieżące, wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia.**

**Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Jerzy Foltyniak** otworzył posiedzenie Komisji i stwierdził prawomocność podejmowanych decyzji (w momencie otwarcia posiedzenia obecnych było 12 radnych).

Do porządku posiedzenia nie wniesiono uwag.

## **Ad 2. Omówienie zagadnienia związanego z budową obwodnicy w Gminie Buczkowice.**

**Wójt Gminy** powiedział, że temat budowy obwodnicy Buczkowic jest trudny i złożony, w związku z czym przekserowana została cała korespondencja (obejmująca lata 2007-2015) dotycząca tej sprawy, którą przekazano radnym z miesięcznym wyprzedzeniem. Na życzenie radnych oraz w porozumieniu ze Starostą Bielskim do udziału w dyskusji został zaproszony Pan Roman Migdał, pełniący rolę pełnomocnika Starosty. Wójt dodał jednak, że Starosta, będący obecnie na wyjeździe, brał udział w większości rozmów na temat budowy obwodnicy, podobnie jak Wójt Gminy, Prezes Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi Rybarzowice oraz Sołtys Buczkowic (w częściach dyskusji dotyczących Buczkowic). Wójt poinformował, że do tej pory szukano rozwiązań kompromisowych i zacytował fragment ostatniego pisma z Zarządu Dróg Wojewódzkich (pismo zał. do protokołu), przedstawiający trzy możliwości:

- 1) „Kontynuowanie prac projektowych wg wariantu nr 2 zgodnie z umową zawartą z wykonawcą dokumentacji. Pozwoli to na dokończenie przedmiotu umowy w pełnym jej zakresie do końca 2015 r. Należy się spodziewać, że w trakcie projektowania, postępowań administracyjnych i realizacji będą miały miejsce protesty oraz odwołania Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi Rybarzowice.”
- 2) „Rozpoczęcie całego procesu projektowania wg wariantu nr 6. Pociąga to za sobą konieczność odstąpienia od umowy z jednostką projektową oraz rozliczenia dotychczas wykonanych prac projektowych. Należy wtedy przeprowadzić od nowa cały proces projektowania, poczynwszy od wyłonienia w trybie przetargu wykonawcy dokumentacji projektowej. Nowy termin zakończenia prac projektowych szacuje się na II kwartał 2017 r. Obwodnica wg wariantu 6 jest dłuższa, tym samym szacujemy wzrost kosztu jej budowy o ok. 4,43 mln zł. W trakcie projektowania i realizacji będą miały miejsce protesty właścicieli nieruchomości, po których będzie przebiegała obwodnica.”
- 3) „Zaniechanie realizacji połączenia drogi ekspresowej S69 z drogą wojewódzką 942. Rozwiązanie to pociąga za sobą konieczność odstąpienia od umowy z jednostką projektową oraz rozliczenia dotychczas wykonanych prac projektowych. Po ogłoszeniu informacji o zaprzestaniu prac projektowych wystąpią protesty części mieszkańców Gminy Buczkowice związane z uciążliwościami ruchu drogowego odbywającego się od węzła S69 do Szczyrku jak i władz Szczyrku pozbawionych dogodnego połączenia z drogą ekspresową.”

Wójt Gminy poinformował, że ważne decyzje zawsze podejmowane są po przeprowadzonej dyskusji oraz wypracowaniu opinii właściwej komisji, dlatego poprosił o wysłuchanie argumentów oraz zajęcie stanowiska, które zostanie przekazane przez Wójta Gminy do ZDW. Zaproponował, by rozważyć wariant nr 2, z którym wiąże się natychmiastowa realizacja prac oraz wariant nr 6, który pociąga za sobą projektowanie i dłuższy czas realizacji. Dodał także, że trzeba szanować opinię każdej osoby, która jest właścicielem działki, po której ma przebiegać droga, lecz z drugiej strony ważne jest również dobro lokalne, społeczne. Zwrócił uwagę na fakt, że postępu nie da się zatrzymać, samochodów jest i będzie coraz więcej, a co za tym idzie, konieczne jest rozwiązywanie problemów komunikacyjnych. Wójt zwrócił się do radnych z prośbą o to, by mieli na uwadze wszystkie „za” i „przeciw” oraz by uszanowali zdanie większości mieszkańców, gdyż są ich reprezentantami,

a demokratyczne rozstrzygnięcie powinno mieć na względzie opinię większej grupy mieszkańców.

W trakcie wypowiedzi Wójta Gminy na salę posiedzeń weszli radny Janusz Matlak oraz radna Jadwiga Górna, zmieniając liczbę radnych obecnych na posiedzeniu z 12 na 14.

**Radny Zdzisław Świerczek** odczytał jednomyślne stanowisko Rady Sołeckiej Rybarzowic z dnia 17 lutego br. opowiadające się za wariantem 6a, który wg Rady Sołeckiej zbliżony jest do tzw. wariantu społecznego (zaproponowanego przez grupę mieszkańców Rybarzowic), odsuwa drogę w kierunku północnym i wchodzi do istniejącego ronda drogi ekspresowej S69. Ponadto wariant ten nie powoduje zmiany przebiegu w części miejscowości Buczkowice (stanowisko zał. do protokołu). Następnie radny rozłożył mapę i pokazał przebieg drogi według omówionego wariantu.

**Wójt Gminy** odczytał pismo z dnia 17 lutego br. od Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi Rybarzowice, z którego wynika, że Stowarzyszenie akceptuje zlokalizowanie obwodnicy zgodnie z wariantem nr 6 lub jego modyfikacją – wariantem nr 6a (pismo zał. do protokołu).

**Radny Foltyniak** poprosił o wypowiedź Pana Romana Migdała.

**Pan Migdał** na wstępie powiedział, że z przedstawionych przez ZDW możliwości, nie bierze pod uwagę trzeciego rozwiązania, czyli zaniechania prac związanych z budową drogi, gdyż ze względu na duży ruch jest ona ważna zarówno dla Rybarzowic jak i Buczkowic. Następnie poinformował, że:

- druga propozycja, czyli budowa drogi według wariantu nr 6, wiąże się z przesunięciem prac na kolejną kadencję, co może skutkować możliwością utraty pieniędzy, a to nie byłoby wskazane, gdyż w poprzednich kadencjach włożono dużo pracy w to, by projekt znalazł się wśród kluczowych zadań województwa śląskiego;
- niedawno odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli m.in. Marszałek Województwa Śląskiego, Starosta Bielski oraz Prezydent Miasta Bielsko-Biała, dotyczące kontraktu związanego ze środkami finansowymi dla Śląska i temat budowy niniejszej obwodnicy się nie pojawił, choć był planowany. W związku z powyższym należy być czujnym, gdyż możliwość otrzymania kilkudziesięciu milionów zł z zewnątrz na infrastrukturę jest rzadkością i szkoda byłoby z tej szansy nie skorzystać;
- niezależnie od wspieranego wariantu, należy zrobić wszystko, aby droga powstała i nie tworzyć ku temu przeszkód;
- protesty ekologów, mogące doprowadzić do wydania negatywnej opinii przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, oraz fakt, że wariant 6. spowodował, iż ponad połowa mieszkańców nie wyraziła zgody, by ich grunty zostały zajęte pod drogę, mogą przyczynić się do cofnięcia przedmiotowej inwestycji, co byłoby niešťczęściem;

- budowa drogi spowoduje, iż będziemy mieć dwie drogi serwisowe, utwardzone i asfaltowe. Będą one pełnowartościowymi drogami dojazdowymi do pól;
- nie bez znaczenia są również tworzące się ścieżki rowerowe (np. projekt ścieżki z Mesznej do Buczkowic wzdłuż ul. Bielskiej został przekazany Wojewodzie do akceptacji).

Na koniec swojej wypowiedzi Pan Migdał zaapelował do radnych, by nie zmarnować szansy, jaką jest dofinansowanie drogi, gdyż inni takiej nie posiadają.

**Radny Foltyniak** powiedział, że trzeciej z możliwości wskazanych przez ZDW nie bierzemy pod uwagę, jednak sprzeczka pomiędzy możliwością pierwszą i drugą może skutkować właśnie zaniechaniem prac.

**Radny Wiesław Kopacz** powiedział, że wydaje mu się, że Stowarzyszenie nie może zagwarantować, że wariant nr 6 będzie w pełni poparty przez mieszkańców. Stwierdził, że obie możliwości są bolesne, lecz różnica pomiędzy nimi jest taka, że wariant 2. zapewnia szybkie uruchomienie prac, zaś wariant 6. – odsuwa te prace w czasie. Na tej podstawie wyraził swoją opinię popierającą wariant nr 2.

**Radny Janusz Matlak** zwrócił uwagę na fakt, że radni z Rybarzowic nie narzucają przebiegu drogi w Buczkowicach, lecz chodzi im głównie o przebieg drogi w Rybarzowicach, gdzie korzystniejszy dla mieszkańców jest wariant 6a.

**Radny Kopacz** nie zgodził się z radnym Matlakiem i dodał, że sprawa nie dotyczy wyłącznie mieszkańców Rybarzowic. Powiedział, że jeżeli czas budowy się wydłuży, to w 2017 r. również można spodziewać się protestów, gdyż zawsze dla kogoś będzie to lokalizacja niewłaściwa i wtedy wszyscy mieszkańcy będą narażeni na wzmożony ruch samochodów. Radny opowiedział się za wariantem nr 2, ponieważ „przyjęcie wariantu nr 6 opóźnia tylko tę awanturę, która będzie miała miejsce po przyjęciu wariantu nr 2”.

**Radny Mieczysław Moczek** powiedział, że żaden z wariantów nie spowoduje, że wszyscy będą zadowoleni. Dodał, że rozumie ludzi z Rybarzowic, zwłaszcza tych, którzy będą mieli z tego tytułu szkody, jednak według radnego budowa drogi w roku 2017 nie powiedzie się, ponieważ chętnych na tego typu dofinansowanie jest dużo. Powiedział, że szkoda mu pokrzywdzonej grupy ludzi, lecz nie ma gwarancji, że wariant nr 6 zadowoli wszystkich. Dodał, że jest przekonany, że w 2017 r. znowu komuś nie będzie pasował przebieg drogi i przedmiotowa inwestycja nie uda się.

**Radny Roman Wrona** powiedział, że w Buczkowicach droga jest wyznaczona i wszyscy mieszkańcy, których dotyczył przebieg, wyrazili zgodę, choć były pewne nieporozumienia i kosztowało to wiele trudu. Jeżeli teraz przebieg drogi zostanie zmieniony, może się okazać, że tym razem część mieszkańców Buczkowic nie podpisze zgody i znów prace będą się przesuwąć.



**Radna Jadwiga Górna** zapytała, skąd wzięła się taka zmiana stanowiska. Skoro, wychodząc naprzeciw mieszkańcom, opracowano wariant nr 6, to dlaczego teraz wraca się do wariantu nr 2 i stawia sprawę tak radykalnie.

**Pan Migdał** odpowiedział, że Starostwo nie jest stroną w tej sprawie i nie zmieniło stanowiska.

**Radna Górna** wyjaśniła, że Pan Migdał źle ją zrozumiał i zapytała, dlaczego skoro opracowano i dopuszczono wariant 6., teraz ZDW przysyła pismo, z którego wynika, że albo wybierzemy wariant 2. albo realizacja prac zostanie znacznie opóźniona.

**Pan Migdał** powiedział, że możliwe jest przyjęcie obu wariantów, lecz opóźnienie realizacji wariantu nr 6 jest konieczne ze względu na rozpoczęcie pewnych prac od początku. Powiedział, że nie nastąpiła zmiana stanowiska, lecz przedstawiono fakty i dano możliwość podjęcia decyzji przez środowisko lokalne. Dodał, że trzeba sobie jednak zdawać sprawę z konsekwencji, gdyż tam, gdzie nie ma zgody, tam się traci. Pan Migdał przypomniał dyskusje, które toczyły się na temat drogi ekspresowej i przedstawił problemy, które do dzisiaj nie zostały rozwiązane.

**Radny Foltyniak** powiedział, że rozumie, iż radni z Rybarzowic zostali zobowiązani do zajęcia konkretnego stanowiska i są w niezręcznej sytuacji, lecz sprawa dotyczy całej Gminy i radni z pozostałych miejscowości również mają prawo zabrać głos.

**Radny Jerzy Więcek** powiedział, że patrząc z punktu widzenia mieszkańca Rybarzowic oraz radnego Gminy uważa, że:

- gdyby mieszkańcy Kalnej mieli taki wybór, przyjęliby każdą z propozycji, ponieważ w Kalnej też będzie zjazd, ale nie będzie możliwości wyboru jego lokalizacji, gdyż nie da się go inaczej skierować;
- trzeba zastanowić się nad tym, czy mieszkańcom w ogóle zależy na budowie tej obwodnicy. Radny zwrócił się z takim pytaniem do radnych z Rybarzowic, mówiąc, że na zebraniu wiejskim nie podjęli tego tematu;
- w świetle rozwijającej się komunikacji przedmiotowa obwodnica jest naprawdę potrzebna, a jeżeli prawdą jest, że ponad połowa mieszkańców jest przeciwna budowie obwodnicy według wariantu nr 6., opowiadając się za tym wariantem, świadomie poddaje się w wątpliwość powstanie drogi.

**Radna Barbara Magiera-Sadlik** powiedziała, że na zebraniu wiejskim w Rybarzowicach Wójt Gminy zapewnił mieszkańców, że będą zadowoleni, dlatego nie poruszyli tego tematu. Są spokojni i przekonani, że wskazany zostanie ich wariant.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że na zebraniu powiedział, iż będziemy na ten temat rozmawiać i szukać rozwiązań kompromisowych.

**Radna Magiera-Sadlik** poruszyła kwestię wysyłania pism dotyczących wyrażenia zgody do osób już nieżyjących.

**Radny Zdzisław Świerczek** powiedział, że sytuacja ta została wyjaśniona na ostatnim spotkaniu w Urzędzie Gminy. Poinformował, że ZDW wysyłał pisma do mieszkańców według jakiegoś wykazu, lecz część tych osób już nie żyje, a część terenów przejęli następcy, którzy nie udzielili odpowiedzi zwrotnej. Powiedział, że oficjalnie tylko 1 osoba jest przeciwko wariantowi 6.

**Radna Górna** dodała, że z tej właśnie przyczyny pojawiła się informacja, że wiele ludzi jest przeciwko.

**Pan Migdał** poinformował, że na spotkaniu, na którym ZDW oświadczył, że ponad połowa mieszkańców nie wyraża zgody na wariant nr 6, obecny był Pan Jan Świerczek.

**Radny Władysław Wrona** poinformował, że powiedziane zostało, iż powodem niezgody pomiędzy zwolennikami poszczególnych wariantów było zagrożenie interesów rolników z tych terenów. Radny oświadczył, że nie rozumie obecnej sytuacji, gdyż na mapie wyraźnie widać, że droga według wariantu 6. jest dłuższa i zajmuje więcej pól. Radny powiedział, że proponował, by spotkać się w terenie i spojrzeć na paliki, gdyż w ten sposób można było zobaczyć przebieg drogi według wariantu 2., który idzie po prostej linii i nie niszczy pól. Gdyby przyjąć, że na uzgodnionym wcześniej odcinku powstałby planowany przejazd oraz jeszcze jeden dodatkowy (choć radny nie wie, czy jest to jeszcze aktualne), wydaje się, że najbardziej optymalnym rozwiązaniem jest wariant nr 2. Na koniec radny dodał, że według niego nie chodzi tu wcale o interesy rolników, gdyż „kłóci się to”.

**Radny Jan Świerczek** odnosząc się do toku zdarzeń w ubiegłych latach, powiedział, że:

- przygotowano wariant 2., na który poniesiono duże koszty. Radny zapytał, kto pozwolił przygotowywać ten projekt bez zezwolenia Dyrekcji Ochrony Środowiska;
- według rolników w wariantcie 2. było niewiele „przejeść” i gdyby zostały one wprowadzone do projektu mogłoby to doprowadzić do zgody;
- rolnicy posiadają wąskie i długie działki i jeżeli zostaną one przecięte, nie pozostanie im nic, dlatego z własnej inicjatywy mieszkańcy przygotowali wariant nr 6, który istnieje do dzisiaj,;
- następnie, gdy była zgoda na ewentualne przyjęcie wariantu nr 2, ZDW wystąpił z propozycją wariantu 6a, na który mieszkańcy również wyrazili zgodę;
- wówczas Zarząd zwrócił się z prośbą o przedłożenie zgód właścicieli działek na przebieg drogi według wariantu nr 6. W związku z tym rolnicy dotarli do właścicieli i tylko 4 osoby nie wyraziły zgody (rolnicy dysponują przedmiotową dokumentacją);
- przedstawiciele ZDW wysłali pisma do mieszkańców, lecz okazało się, że część z nich była już nieżyjąca, a Zarząd uznał, że osoby, które nie odpowiedziały na pismo (bo np. na stałe mieszkają na Śląsku) są przeciwne temu wariantowi, stąd pojawiła się informacja, że zgody nie wyraża 40% mieszkańców;

- pole dla rolników jest często jedynym źródłem dochodu i poprosił, by wziąć to pod uwagę. Rolnicy mają kredyty, całymi rodzinami zajmują się gospodarką i dlatego tak im zależy na tym, aby ich ziemia nie została podzielona. Poprosili o wstawienie się za nimi – stąd taka, a nie inna decyzja Rady Sołeckiej Rybarzowic;
- daleki jest od poróżnień i dąży do porozumienia, prosi jednak, by radni wysłuchali rolników z Rybarzowic, dali im szansę przedstawienia swojego stanowiska, gdyż radnym z Rybarzowic nie zależy na kłótni, lecz na rozwiązaniu problemu.

**Radny Piotr Żądło** zapytał, czy przeciwko wariantowi 2. również były protesty właścicieli nieruchomości.

**Radny Jan Świerczek** odpowiedział, że większość działek (wąskich a długich), znajdujących się pod planowanym przebiegiem drogi według wariantu nr 2 i nr 6, należy do tych samych właścicieli i wyrazili oni zgodę na wariant nr 6.

**Radny Jerzy Foltyniak** przypomniał, że treść pisma wskazuje na to, że w wariantcie 2. również przewiduje się protesty Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi Rybarzowice.

**Radny Żądło** wyjaśnił, że pytał o właścicieli działek, a nie o Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Rybarzowice i ponownie zapytał, czy podczas planowania przebiegu drogi według wariantu nr 2 miały miejsce protesty.

**Radny Jan Świerczek** powiedział, że były protesty, a zwolennicy wariantu 6. posiadają 700 podpisów wyrażających poparcie.

**Radna Górna** odpowiedziała twierdząco na pytanie radnego Żądło, wyjaśniając, że właśnie z tej przyczyny opracowano wariant 6a.

**Radny Więcek** powiedział, że podczas omawiania wariantu 2. kwestią sporną było tylko utworzenie przejazdów. Dodał, że oczywiście najlepiej byłoby mieć i drogę i piękne tereny zielone, lecz nie można mieć wszystkiego.

**Radny Zdzisław Świerczek** powiedział, że wariant nr 6. powstał w 2011 r., na podstawie wariantu nr 5, którego odręczny projekt narysowali rolnicy. W 2013 r. pojawił się konflikt, gdy rozrysowano wariant nr 2, w którym miały być 3 przejazdy przez Rybarzowice (tak mówiła pierwotna wersja projektu), a później okazało się, że w projekcie technicznym nie było już ani jednego. Dodał, że powyższe słowa potwierdza dokumentacja. Powiedział również, że przy budowie drogi S69, jak i teraz, sytuacja nie jest korzystna: ludzie nie mogą spać ani otwierać okien, bezradni wzywają policję. Rolnicy nie chcą, by na ich terenach zrobił się obszar przemysłowy. Ponadto od kilku lat wielu mieszkańców nie ma dojazdu do swoich działek.

**Wójt Gminy** przytoczył treść pisma z dnia 13 listopada 2007 r., w którym Rada Sołecka Rybarzowic opowiedziała się za wariantem 2. z jednym zastrzeżeniem: usytuowanie drogi

zbiorczej do obsługi użytków rolnych. Następnie Rada Sołecka Buczkowic również poparła ten wariant. Wójt powiedział, że jest to odpowiedź na pytanie, kto pozwolił projektować wariant nr 2 – projektanci otrzymali jednoznaczne stanowiska.

**Radny Zdzisław Świerczek** zgodził się z Wójtem, przyznając, że z trzech początkowych koncepcji wariant 2. był najlepszy. Jednak konsultacje z mieszkańcami odbyły się dopiero w 2011 r., wcześniej nie mieli oni wiedzy na ten temat.

**Wójt Gminy** podsumowując dotychczasową dyskusję, powiedział, że argumentacja sprzed kilku lat była inną argumentacją niż ta, którą proponują teraz rolnicy. Powiedział, że ważne jest to, aby większość mieszkańców była zadowolona, lecz zawsze będzie grupa, której dane rozwiązanie nie będzie odpowiadać, bo np. są już w takim wieku, że ani budowa drogi ani utrzymywanie kroku postępowi nie są im potrzebne. Zaproponował dokonanie wyboru pomiędzy wariantem 2., który jest już zaawansowany, a wariantem 6., mono odsuwającym budowę w czasie.

Po przerwie **radny Foltyniak** poprosił o krótkie wypowiedzi radnych oraz przystąpienie do głosowania.

**Radny Kopacz**, odnosząc się do własnego przypadku, powiedział, że również mógłby protestować, lecz nie robi tego, gdyż rozumie, że budowa tej drogi jest konieczna dla miejscowości, w której mieszka.

**Radny Matlak** powiedział, że według niego na posiedzeniu brakuje inwestora drogi, który powinien się wypowiedzieć zanim nastąpi głosowanie w tej sprawie.

**Radny Foltyniak** powiedział, że inwestor przesłał Wójtowi Gminy pismo, z którego wynika, że dostosuje się do jego decyzji.

**Radny Roman Wrona** zwrócił się z pytaniem do pozostałych radnych, kto weźmie odpowiedzialność za sytuację, w której droga w ogóle nie powstanie. Powiedział, że mieszkańcy Buczkowic czekają na obwodnicę, gdyż drogi w Gminie są coraz bardziej zajeżdżane, a pole w Rybarzowicach niczym nie różni się od pola w Buczkowicach.

**Radny Więcek** poruszył kwestię przekonania mieszkańców Rybarzowic do wariantu nr 2.

**Radny Jan Świerczek** powiedział, że w tej sytuacji konieczna byłaby rozmowa z mieszkańcami, rozeznanie czy ludziom odpowiadałby ten wariant w przypadku, gdyby wykonano 1 lub 2 dodatkowe przejazdy. Dodał jednak, że radni zostali upoważnieni przez mieszkańców do opowiedzenia się za wariantem nr 6.

**Radny Więcek** zaproponował, żeby ponownie porozmawiać z mieszkańcami Rybarzowic na temat wariantu 2. i przedstawić istniejące alternatywy, mając na względzie interes całej Gminy. Dodał, że inicjatywa tego rodzaju musi jednak wyjść od radnych z Rybarzowic.

**Radny Jan Świerczek** zaproponował zorganizowanie zebrania w Rybarzowicach, na które mogliby przyjść ludzie, których ta sprawa bezpośrednio dotyczy.

**Wójt Gminy** powiedział, że takie spotkanie odbyło się.

**Radny Jan Świerczek** powiedział, że na zebraniu tym nie było wielu właścicieli działek, a z nimi również trzeba byłoby porozmawiać i zapytać czy dodatkowe przejazdy rozwiązałyby problem.

**Wójt Gminy** zapytał o wspomniane wcześniej 700 podpisów.

**Radny Jan Świerczek** wyjaśnił, że były to podpisy mieszkańców, którzy chcieli, aby droga przebiegała dalej od Rybarzowic. Argumentowali to chęcią utrzymania świeżego powietrza i budową jednorodzinnych domów. Dodał, że aby rozwiązać sprawę, trzeba prowadzić z ludźmi dialog.

**Radny Moczek** zapytał, ile lat trwa już ten dialog.

**Radny Jan Świerczek** powiedział, że może kilka tygodni pomogłoby rozwiązać problem osób żywo zainteresowanych niniejszą sprawą.

**Radny Moczek** wyraził wątplenie, iż wszystkich uda się przekonać.

**Wójt Gminy** dodał, że nie można robić przejazdów w odstępach 100 m i utworzenie dodatkowego będzie trudne.

**Radna Górna**, podsumowując dotychczasową dyskusję, powiedziała, że:

- wszyscy chcą, aby droga powstała;
- Wójtowi Gminy należy się ukłon za to, iż zwraca się do Komisji z prośbą o opinię, gdyż pismo z ZDW skierowane jest do jego osoby i Zarząd przyjmie takie stanowisko, jakie Wójt przekaze;
- droga nie jest czymś, co powstaje na chwilę, lecz będzie istniała wiele lat;
- w kwestii środków finansowych – „lepszy wróbel w garści niż gołąb na dachu”;
- kłótnia nic nie da, ponieważ radni z Rybarzowic są w mniejszości i zawsze zostaną przegłosowani;
- wariant 6. daje możliwość utrzymania największej ilości terenów zielonych, lecz uchwalając studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice, i tak tereny te zostały przekształcone w strefę gospodarczą;
- większości mieszkańców Rybarzowic zależy a tym, aby droga powstała (radna zacytowała fragment pisma z ZDW z 2014 r.: „W przekazanym przez Państwa piśmie z 21.07.2014 r. zgody 749 osób obejmują mieszkańców Rybarzowic, którzy widzą konieczność szybkiego wybudowania obwodnicy, a nie bezpośrednio zainteresowanych czyli właścicieli gruntów, po których będzie przebiegała



obwodnica. W ramach przeprowadzonego przez tut. Zarząd sondażu wysłano zapytania do 165 osób. Szczegółowe wyniki przedstawiają się następująco:

- odpowiedzi TAK zostały zaznaczone w 81 ankietach,
  - zgoda warunkowa została wyrażona w 7 odpowiedziach i była traktowana jako brak akceptacji wariantu,
  - odpowiedzi NIE oznaczono w 4 ankietach,
  - odpowiedzi bez zaznaczonego stanowiska 8,
  - brak odpowiedzi 65 osób.”;
- jeżeli radni chcą pójść w jednym kierunku to trzeba dojść do porozumienia: albo Wójt Gminy sam podejmie decyzję albo trzeba spotkać się jeszcze raz np. na sesji nadzwyczajnej, zaprosić przedstawicieli ZDW i ponownie wytłumaczyć ludziom, jak wygląda sytuacja albo ZDW zorganizuje konsultacje dla mieszkańców Rybarzowic w celu ustalenia wariantu przebiegu drogi;
  - jeżeli chcemy żyć z zgodzie z ludźmi, którzy nas wybrali, powinniśmy ponownie z nimi porozmawiać.

**Wójt Gminy** odpowiedział, iż:

- dopóki ludzie nie sprzedadzą swoich działek, nadal pozostaną one strefą zieloną;
- przedstawiciel ZDW nie wniesie nic nowego do sprawy, gdyż wszystkie informacje przedstawił w przekazanym piśmie;
- konsultacje trzeba organizować zgodnie z procedurami i znowu sprawa zostanie odsunięta w czasie;
- spotkania z ludźmi były organizowane i nigdy nie przyniosły rozwiązania, dlatego kolejne nie wniosą nic nowego do sprawy.

Następnie przedstawił różne warianty głosowania radnych i konsekwencje, jakie mogą z tego wyniknąć.

**Pan Migdał** podsumowując, powiedział, że na drodze zależy wszystkim, jednak radni z Rybarzowic jak i z pozostałych miejscowości są w trudnej sytuacji. Powiedział, że w związku z nową dyrekcją ZDW, nie ma zbyt dużo czasu i poprosił by wziąć pod uwagę, że przyjęcie wariantu 2., z ewentualnym założeniem utworzenia jeszcze jednego przejazdu, jest gwarancją rozpoczęcia prac inwestycyjnych. Dodał również, że trudno nie zgodzić się ze stwierdzeniem, że wszystkich nie jesteśmy w stanie przekonać do decyzji, jaka zostanie podjęta.

**Radny Foltyniak** zaproponował przystąpienie do głosowania.

**Radny Władysław Wrona** zaproponował głosowanie nad wariantem 2., lecz z uwzględnieniem rozważenia możliwości utworzenia jeszcze jednego przejazdu.

W wyniku dyskusji, propozycja radnego Wrony została uwzględniona.

Po przerwie **radny Foltyniak** poddał pod głosowanie wariant 2. z uwzględnieniem rozważenia możliwości utworzenia jeszcze jednego przejazdu.

W wyniku głosowania radni poparli wariant nr 2 z uwzględnieniem rozważenia możliwości utworzenia jeszcze jednego przejazdu – głosowało 14 radnych, w tym 9 „za”, 5 „przeciw”.

W związku z powyższym ustalono, że głosowanie nad wariantem nr 6 jest bezprzedmiotowe.

**Ad 3. Opiniowanie projektów uchwał** (opiniowane projekty załączono do protokołu).

**Ad 3. 1-2. Projekt uchwały w sprawie:**

- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023,
- zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015.

Skarbnik Gminy przedstawiła i omówiła ww. projekty uchwał wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023 – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015 – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Ad 4. Opiniowanie kwestii** (wszystkie wnioski zał. do protokołu).

**Ad 4. 1. Wniosek Ochotniczej Straży Pożarnej w Buczkowicach o dofinansowanie remontu remizy OSP Buczkowice.**

Wójt Gminy omówił ww. wniosek i powiedział, że w ramach wsparcia OSP w Buczkowicach proponuje przeznaczenie 10000 zł.

Radna Górna zwróciła uwagę na fakt, że wniosek dotyczył kwoty 19000 zł.

Wójt Gminy odpowiedział, że budżet Gminy pozwala na przekazanie kwoty, którą zaproponował.

Radny Stanisław Sowa stwierdził, iż inne jednostki również potrzebują wsparcia finansowego.

Wójt Gminy powiedział, że pozostałe jednostki w stosownym czasie również otrzymają wsparcie.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała przyznanie dotacji dla OSP w Buczkowicach w kwocie 10000 zł – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Ad 4. 2. Wniosek Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku-Białej o wsparcie finansowe na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz bieżącą działalność jednostki.**

**Wójt Gminy** omówił ww. wniosek i powiedział, że z uwagi na obustronną pomoc oraz dobrą współpracę, proponuje udzielenie wsparcia w kwocie 10000 zł.

**Radny Matlak** potwierdził dobrą współpracę z Komendą Miejską PSP w Bielsku-Białej.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała przekazanie środków finansowych dla Komendy Miejskiej PSP w Bielsku-Białej w kwocie 10000 zł – głosowało 14 radnych, w tym 12 „za”, 2 wstrzymało się od głosu.

**Ad 4. 3. Wniosek Polskiego Związku Niewidomych o dofinansowanie sprzętu elektronicznego.**

**Wójt Gminy** omówił ww. wniosek i powiedział, że koszt sprzętu wynosi 13000 zł, jednak trwają konsultacje z pozostałymi gminami powiatu bielskiego w sprawie dofinansowania. Dodał, że wsparcie finansowe organizacji pozarządowych może nastąpić w trybie otwartego konkursu ofert, na który proponuje się przeznaczyć 3000 zł.

**Radny Jan Świerczek** powiedział, że w Związku jest osoba pochodząca z naszej Gminy i zapytał, czy nie można byłoby zwiększyć zaproponowanej kwoty.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że w takim razie proponuje przeznaczyć na konkurs 4000 zł.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała przeznaczenie kwoty 4000 zł na otwarty konkurs ofert, w którym weźmie udział Polski Związek Niewidomych – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”.

**Skarbnik Gminy** poinformowała radnych, że konieczne jest wprowadzenie autopoprawki do subwencji oświatowej, gdyż zgodnie z wiadomością otrzymaną z Ministerstwa Finansów, została ona zmniejszona o 179 730 zł. Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie posiada jeszcze metryczki, określającej powód zmniejszenia subwencji o ww. kwotę, jednak przyszło pismo informacyjne z Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli, z którego wynika, że różnice w subwencji dotyczą przede wszystkim zmian wartości wag dla poszczególnych grup uczniów szkół podstawowych i gimnazjów na wsi i wszystkie gminy otrzymały subwencję w kwocie zmniejszonej. Pani Skarbnik omówiła zaistniałą sytuację i powiedziała, że w związku z powyższym i proponuje się zmniejszenie subwencji kosztem wolnych środków.

**Radna Górna** zapytała, czy nie mamy tutaj do czynienia z nierównym traktowaniem podmiotów.

**Skarbnik Gminy** odpowiedziała twierdząco.

**Wójt Gminy** powiedział, że sprawą zajmie się prawnik, lecz na razie konieczne jest wprowadzenie autopoprawki.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała kwestię zmniejszenia subwencji kosztem wolnych środków – głosowało 14 radnych, w tym 13 „za”, 1 wstrzymał się od głosu.

**Skarbnik Gminy** poinformowała również, że zmniejszona została dotacja na stanowiska Urzędu Stanu Cywilnego o kwotę przekraczającą 20000 zł, lecz nie posiada jeszcze informacji, na jakiej podstawie nastąpiła zmiana.

**Wójt Gminy** poinformował, że:

- planuje się wprowadzenie od lipca opłaty ze oświetlenie wężła – 80000 zł;
- przysłano do podpisania protokół dotyczący włączenia do ruchu drogi ekspresowej, lecz nie zostanie on podpisany dopóki wszystkie prace nie zostaną doprowadzone do końca;
- toczy się dyskusja na temat przejęcia drogi na ul. Żywieckiej, ze wstępnych rozmów Wójta ze Starostą wynika, że jest możliwość przejęcia utrzymywania tego odcinka przez Starostę w zamian za przejęcie ul. Grunwaldzkiej przez Gminę.

#### **Ad 5. Sprawy bieżące, wolne wnioski.**

**Radna Górna** zapytała, czy oświetlenie boiska w Rybarzowicach wieczorem jest konieczne.

**Wójt Gminy** odpowiedział, że tak, ponieważ oświetlenie podpięte jest do oświetlenia ulicznego.

#### **Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.**

**Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu (...) Jerzy Foltyniak** zamknął posiedzenie Komisji.

Do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych nie wniesiono uwag.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 16.10, a zakończyło o godz. 18.50.

Na tym protokół zakończono.

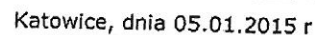
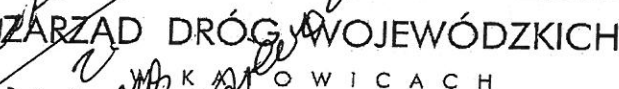
Protokołowała:

*Katarzyna Capta*

Przewodniczył:

*Wiceprzewodniczący Komisji  
Budżetu i Spraw Komunalnych*

*Jerzy Foltyniak*



WI-K/OSTA/2221/IK01-10/ 47 /15

**Szanowny Pan  
Józef Caputa  
Wójt Gminy Buczkowice  
ul. Lipowska 730  
43 – 374 Buczkowice**

Projektu budowy obwodnicy m. Buczkowice

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach od 2010 r. prowadzi działania zmierzające do opracowania dokumentacji projektowej obwodnicy m. Buczkowice. W tym celu została wykonana „Wielowariantowa koncepcja lokalizacji obwodnicy Buczkowice, stanowiąca połączenie drogi ekspresowej S69 z drogą wojewódzką nr 942 wraz ze szczegółową analizą środowiskową”. W opracowaniu tym ujęto cztery warianty przebiegu obwodnicy i poddano je konsultacjom społecznym, które odbyły się 06.04.2011 r. w Buczkowicach. Zainteresowane osoby miały możliwość wniesienia swoich uwag i spostrzeżeń do proponowanych rozwiązań, wypełniając przygotowane ankietę w formie tradycyjnej (papierowej) oraz poprzez stronę internetową przygotowaną w tym celu przez Biuro Projektów. Spośród czterech wariantów przebiegu obwodnicy największym poparciem społecznym cieszył się wariant 2. Po konsultacjach została zgłoszona przez mieszkańców propozycja odsunięcia obwodnicy w kierunku północnym, co znalazło odzwierciedlenie w postaci wariantu nr 5 opracowywanego w ramach tejże koncepcji. Przeprowadzona szczegółowa analiza techniczno - ekonomiczno - środowiskowa wykazała, że najoptymalniejszym ze wszystkich wariantów (z uwzględnieniem wariantu proponowanego przez mieszkańców) jest wariant 2 i został on wybrany jako wariant bazowy do dalszych prac projektowych. Na podstawie powyższego opracowania zostało zlecone (22.10.2012 r.) wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej, stanowiącej podstawę do uzyskania decyzji administracyjnych umożliwiających rozpoczęcie i przeprowadzenie robót budowlanych. Podczas procesu projektowego (26.02.2014 r.) do tut. Zarządu wystąpiło Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Rybarzowice, które zanegowało wybór wariantu 2 i przedstawiło swoją koncepcję przebiegu obwodnicy - nazwaną wariantem 6 (opracowanie Droprojekt Kraków), który wg zapewnień Stowarzyszenia miał mieć pełne poparcie społeczne. W opracowaniu Stowarzyszenia przeprowadzono analizę, która wykazała, iż wariant 6 (1,55 pkt) jest korzystniejszy niż wariant nr 2 (1,33 pkt) - przyjęta metodyka analizy zakłada, że mniejsza liczba punktów wskazuje wariant korzystniejszy. Na zlecenie tut. Zarządu została wykonana szczegółowa analiza porównania wariantu 6/6a z dotychczasowym wariantem 2. Doprecyzowanie rozwiązań projektowych oraz szczegółowsza analiza zagadnienia wykazała, że korzystniejszym jest nadal wybrany na etapie opracowywania





koncepcji wariant 2 (wariant 2 zyskał 1,17 pkt, natomiast wariant 6 1,52 pkt) – przyjęto tą samą metodologię oceny. W celu znalezienia rozwiązania patowej sytuacji Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach przedstawił wariant 7 przebiegu drogi, ale również i on nie znalazł akceptacji Stowarzyszenia. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż teren pod inwestycję jest mocno zdrenowany. Spośród wszystkich wariantów jedynie wariant nr 2 prowadzony jest po wododziale co zapewnia minimalną ingerencję w stosunki wodne w tym obszarze. Realizacja innych wariantów będzie prowadziła do znacznie większej ingerencji w system drenażowy.

Zgodnie z ustaleniami ze spotkania, które odbyło się w Urzędzie Gminy Buczkowice w dniu 09.06.2014 r., ZDW wystąpił do właścicieli działek, na których miała być usytuowana obwodnica wg wariantu 6/6a, o wyrażenie zgody na wybudowanie drogi na ich nieruchomościach. Z zestawienia przesłanych oświadczeń wynika, iż połowa właścicieli działek nie wyraża zgody na przebieg obwodnicy po ich nieruchomościach.

Ze względu na protest Stowarzyszenia prace nad projektem obwodnicy Buczkowice zostały wstrzymane dnia 03.03.2014 r. W celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości oraz wypracowania kompromisu zorganizowano łącznie siedem spotkań z przedstawicielami Stowarzyszenia oraz władz lokalnych i krajowych. Ponadto podczas spotkania w dniu 09.06.2014 r. przedstawiciele Stowarzyszenia poinformowali, iż nie zaakceptują żadnego wariantu, poza wariantem nr 6 oraz, że należy rozpatrzyć możliwość skomunikowania drogi wojewódzkiej nr 942 z drogą ekspresową S 69 poprzez węzeł Wilkowice z pominięciem m. Buczkowice.

W związku z opisaną powyżej sytuacją Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach został postawiony w sytuacji, gdzie możliwe są trzy warianty:

1. Kontynuowanie prac projektowych wg wariantu nr 2 zgodnie z umową zawartą z wykonawcą dokumentacji. Pozwoli to na dokończenia przedmiotu umowy w pełnym jej zakresie do końca 2015 r. Należy się spodziewać, że w trakcie projektowania, postępowań administracyjnych i realizacji będą miały miejsce protesty oraz odwołania Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Wsi Rybarzowice.
2. Rozpoczęcie całego procesu projektowania według wariantu nr 6. Pociąga to za sobą konieczność odstąpienia od umowy z jednostką projektową oraz rozliczenia dotychczas wykonanych prac projektowych. Należy wtedy przeprowadzić od nowa cały proces projektowania, począwszy od wyłonienia w trybie przetargu wykonawcy dokumentacji projektowej. Nowy termin zakończenia prac projektowych szacuje się na II kwartał 2017 r. Obwodnica wg wariantu 6 jest dłuższa, tym samym szacujemy wzrost kosztu jej budowy o ok. 4,43 mln zł. W trakcie projektowania i realizacji będą miały miejsce protesty właścicieli nieruchomości, po których będzie przebiegała obwodnica.
3. Zaniechanie realizacji połączenia drogi ekspresowej S69 z drogą wojewódzka 942. Rozwiązanie to pociąga za sobą konieczność odstąpienia od umowy z jednostką projektową oraz rozliczenia dotychczas wykonanych prac projektowych. Po

ogłoszeniu informacji o zaprzestaniu prac projektowych wystąpią protesty części mieszkańców Gminy Buczkowice związane z uciążliwościami ruchu drogowego odbywającego się od węzła S69 do Szczyrku jak i władz Szczyrku pozbawionych dogodnego połączenia z drogą ekspresową.

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach informuje, że budowa Obwodnicy Buczkowic znajduje się w Mandacie Negocjacyjnym Województwa Śląskiego – propozycje przedsięwzięć strategicznych do Kontraktu Terytorialnego, przyjętego przez Zarząd Województwa Śląskiego Uchwałą nr 1517/356/IV/2014. W dalszej perspektywie czasowej, po roku 2020, nie będzie możliwości pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania dla budowy nowych dróg.

W zaistniałej sytuacji proszę Pana Wójta o zajęcie stanowiska dotyczącego budowy obwodnicy.

Z-CA DYREKTORA  
ds. inwestycji kluczowych

*mgr Mirosław Kraus*

**Załączniki:**

1. Wyciąg z opracowania f-my Droprojekt wykonany na zlecenie Stowarzyszenia
2. Wyciąg z opracowania f-my Egis wykonany dla ZDW Katowice

**Otrzymują:**

- 1) adresat (P)
2. ZDW/WI-K - a/a

ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH  
W KATOWICACH  
40-600 KATOWICE, ul. Leśnicka 24  
NIP 554-22-89-003 REGON 276300606  
TEL +32/70 19 211, FAX +32/70 19 200

Rada Gminy Buczkowice  
Wójt Gminy Buczkowice  
Komisja Budżetu i Spraw  
Komunalnych

## STANOWISKO RADY SOŁECKIEJ RYBARZOWIC

### w sprawie przebiegu obwodnicy Rybarzowic i Buczkowic

Rada Sołecka Rybarzowic na posiedzeniu w dniu 17.02.2015 kolejny raz dyskutowała nad przebiegiem obwodnicy łączącej drogę ekspresową S-69 z drogą wojewódzką 942. Po przeanalizowaniu wariantów, które były prezentowane na ostatnim spotkaniu z Zarządem Dróg Wojewódzkich w dniu 17.09.2014r w U.G. W Buczkowicach, Rada Sołecka jednomyślnie popiera wariant 6a. Jest to wariant przygotowany na zlecenie ZDW Katowice przez firmę projektową EGIS Poland. Wariant ten jest zbliżony do wariantu tzw. społecznego proponowanego przez grupę mieszkańców Rybarzowic, odsuwa drogę w kierunku północnym i wchodzi do istniejącego ronda drogi ekspresowej S-69. Jednocześnie wariant 6a nie powoduje zmiany przebiegu w części miejscowości Buczkowice.

Rada Sołecka Rybarzowic zwraca się do Wysokiej Rady oraz Wójta Gminy Buczkowice o poparcie naszego stanowiska, które jest zadawalające dla większości mieszkańców Rybarzowic.

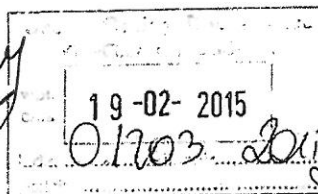
Z poważaniem :

Kazimierz Sołlik - sołtys  
Zdzisław Szwedek - Przewodniczący R.S.  
Bryła Stefan - Sekretarz R.S.  
Makubiec Antoni  
Barbara Magiera - Sołlik  
Józef Zecior  
Marek Świątek  
Jan Medziński  
Kubica Marcin

Korol Marcin  
Kolnyś Antonina  
Józefa Szemla  
Krytyka Elżbieta  
Jurek Matek

Stowarzyszenie na Rzecz  
Rozwoju Wsi Rybarzowice  
ul. Kościelna 254  
43-378 Rybarzowice

Rybarzowice, 17.02.2015



Pan Józef Caputa  
Wójt Gminy Buczkowice  
Pan Piotr Żądło  
Przewodniczący Rady Gminy Buczkowice

Szanowny Panie Wójcie,  
Szanowny Panie Przewodniczący,

*Komisja* Rolnicy Rybarzowic a także Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Rybarzowice reprezentujące protestujących mieszkańców Rybarzowic w postępowaniu dotyczącym obwodnicy Buczkowice zwracają się do Pana Wójta oraz Rady Gminy Buczkowice z apelem o wsparcia dla naszych działań zmierzających do ustalenia lokalizacji obwodnicy na terenie Rybarzowic przesuniętej na północ. **Akceptujemy zlokalizowanie obwodnicy zgodnie z tzw. wariantem 6 lub jego modyfikacją opracowaną przez Inwestora czyli wariantem 6a.**

Nasze argumenty za takim rozwiązaniem przedstawialiśmy Inwestorowi czyli Zarządowi Dróg Wojewódzkich oraz władzom Gminy wielokrotnie. Rybarzowice, tak jak inne miejscowości naszej Gminy, mają prawo do posiadania terenów zielonych przeznaczonych także na działalność rolniczą. Naszym obowiązkiem jest zapewnienie przyszłym pokoleniom możliwości godnego życia i rozwoju tu, w Rybarzowicach. Nie chcemy aby ten ostatni kompleks takich terenów został zniszczony, zwłaszcza, że istnieją rozwiązania alternatywne umożliwiające poprowadzenie obwodnicy w sposób korzystny zarówno pod względem technicznym, ekologicznym a przede wszystkim społecznym.

W imieniu rolników i protestujących mieszkańców Rybarzowic:

Radny Gminy Buczkowice,  
Przewodniczący Stowarzyszenia  
na Rzecz Rozwoju Wsi Rybarzowice

Członek Rady Sołeckiej,  
Członek Rady Powiatowej  
Śląskiej Izby Rolniczej

Jan Świerczek

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Jan Świerczek".

Jan Mędrzak

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Jan Mędrzak".

Reprezentanci Rolników:

Józef Gruszecki

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Józef Gruszecki".

Marcin Kubica

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Kubica Marcin".

**UCHWAŁA NR //15  
RADY GMINY BUCZKOWICE**

z dnia 25 lutego 2015 r.

**w sprawie zmiany Uchwały Nr II/8/14 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 grudnia 2014 r.  
w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023**

Na podstawie art. 226, art. 227, art. 228, art. 230 ust. 6, art. 231 ust. 1 i art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

**Rada Gminy Buczkowice  
uchwala, co następuje:**

§ 1. W Uchwale Nr II/8/14 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023 wprowadzić następujące zmiany:

- 1) załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały,
- 2) załącznik nr 3 otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Buczkowice.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Piotr Żądło

**UZASADNIENIE**

Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej jest wynikiem zmiany planu finansowego zaproponowaną zmianą budżetu gminy Buczkowice na rok 2015.

**Skarbnik Gminy  
Główny Księgowy Budżetu**

*Mendrok*  
**mgr Magdalena Mendrok**

**RADCA PRAWNY**

*Dadok*  
**mgr Krystyna Dadok**



# Wieloletnia Prognoza Finansowa

1)

Załącznik nr 1 do uchwały Nr Rady Gminy Buczkowice z dnia 25 lutego 2015 r.  
Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2015-2023 wraz z prognozą kwoty długu i spłat  
zobowiązań na lata 2015-2023.

Zobowiązania na lata 2015-2023.											
Wyszczególnienie	Dochody ogółem <sup>x</sup>	Dochody bieżące <sup>x</sup>	z tego:								
			w tym:					Dochody majątkowe <sup>x</sup>	w tym:		
			dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych	podatki i opłaty <sup>3)</sup>	w tym:	z subwencji ogólnej		z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące	ze sprzedaży majątku <sup>x</sup>	z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje
Lp	1	1.1	1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.1.3.1	1.1.4	1.1.5	1.2	1.2.1	1.2.2
Formuła	[1.1]+[1.2]										
2015	36 471 558,37	29 326 947,37	7 172 095,00	37 300,00	6 411 487,00	3 818 000,00	11 314 347,00	2 826 542,00	7 144 611,00	1 870 000,00	5 274 611,00
2016	41 686 950,00	29 764 245,00	7 406 981,00	38 522,00	6 621 463,00	3 943 040,00	11 684 892,00	2 806 083,00	11 922 705,00	808 705,00	11 114 000,00
2017	42 543 072,00	31 844 892,00	7 645 810,00	39 764,00	6 834 964,00	4 070 178,00	12 061 657,00	2 876 235,00	10 698 180,00	0,00	10 698 180,00
2018	35 114 942,00	31 624 942,00	7 884 573,00	41 006,00	7 048 406,00	4 197 282,00	12 438 318,00	2 945 265,00	3 490 000,00	0,00	3 490 000,00
2019	32 541 731,00	32 541 731,00	8 118 824,00	42 224,00	7 257 814,00	4 321 983,00	12 807 860,00	3 015 951,00	0,00	0,00	0,00
2020	33 470 923,00	33 470 923,00	8 355 926,00	43 457,00	7 469 771,00	4 448 202,00	13 181 901,00	3 088 334,00	0,00	0,00	0,00
2021	34 397 338,00	34 397 338,00	8 591 496,00	44 682,00	7 680 359,00	4 573 606,00	13 553 525,00	3 162 454,00	0,00	0,00	0,00
2022	35 334 340,00	35 334 340,00	8 829 360,00	45 919,00	7 892 997,00	4 700 231,00	13 928 768,00	3 238 353,00	0,00	0,00	0,00
2023	36 262 563,00	36 262 563,00	9 064 861,00	47 144,00	8 103 523,00	4 825 598,00	14 300 283,00	3 312 835,00	0,00	0,00	0,00

1) Wzór może być stosowany także w układzie pionowym, w którym poszczególne pozycje są przedstawione w kolumnach, a lata w wierszach.

2) Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat. W sytuacji dłuższego okresu prognozowania finansowego wzór stosuje się także dla lat wykraczających poza minimalny (4 letni) okres prognozy, wynikający z art. 227 ustawy.

3) W pozycji wykazuje się kwoty wszystkich podatków i opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, a nie tylko podatków i opłat lokalnych.

Wyszczególnienie	Wydatki ogółem <sup>x</sup>	z tego:								Wydatki majątkowe <sup>x</sup>
		Wydatki bieżące <sup>x</sup>	w tym:							
			z tytułu poręczeń i gwarancji <sup>x</sup>	w tym:	na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej, w wysokości w jakiej nie podlegają sfinansowaniu dotacją z budżetu państwa <sup>4)</sup>	wydatki na obsługę długu <sup>x</sup>	w tym:			
				gwarancje i poręczenia podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy <sup>x</sup>			odsetki i dyskonto określone w art. 243 ust. 1 ustawy <sup>x</sup>	w tym:		
								odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków (bez odsetek i dyskonta od zobowiązań na wkład krajowy) <sup>x</sup>	odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tytułu zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy <sup>x</sup>	
Lp	2	2.1	2.1.1	2.1.1.1	2.1.2	2.1.3	2.1.3.1	2.1.3.1.1	2.1.3.1.2	2.2
Formuła	[2.1] + [2.2]									
2015	36 904 160,37	29 148 998,37	0,00	0,00	0,00	347 785,00	347 785,00	0,00	0,00	7 755 162,00
2016	42 605 750,00	27 692 750,00	0,00	0,00	0,00	309 127,00	309 127,00	0,00	0,00	14 913 000,00
2017	43 786 872,00	28 369 872,00	0,00	0,00	0,00	408 903,00	408 903,00	0,00	0,00	15 417 000,00
2018	33 379 005,00	28 789 005,00	0,00	0,00	0,00	436 927,00	436 927,00	0,00	0,00	4 590 000,00
2019	30 942 458,54	29 491 058,00	0,00	0,00	x	324 958,00	324 958,00	0,00	0,00	1 451 400,54
2020	31 700 923,00	30 088 877,00	0,00	0,00	x	193 623,00	193 623,00	0,00	0,00	1 612 046,00
2021	32 627 338,00	30 743 307,00	0,00	0,00	x	100 673,00	100 673,00	0,00	0,00	1 884 031,00
2022	34 693 917,16	31 447 486,00	0,00	0,00	x	38 786,00	38 786,00	0,00	0,00	3 246 431,16
2023	35 777 562,59	32 205 604,00	0,00	0,00	x	11 687,00	11 687,00	0,00	0,00	3 571 958,59

4) W pozycji wykazuje się kwoty dla lat budżetowych 2013-2018.

Wyszczególnienie	Wynik budżetu <sup>x</sup>	Przychody budżetu <sup>x</sup>	z tego:							
			Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych	w tym:	Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy <sup>x</sup>	w tym:	Kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych <sup>x</sup>	w tym:	Inne przychody niezwiązane z zaciąganiem długu <sup>5) x</sup>	w tym:
				na pokrycie deficytu budżetu <sup>x</sup>		na pokrycie deficytu budżetu <sup>x</sup>		na pokrycie deficytu budżetu <sup>x</sup>		na pokrycie deficytu budżetu <sup>x</sup>
Lp	3	4	4.1	4.1.1	4.2	4.2.1	4.3	4.3.1	4.4	4.4.1
Formuła	[1] -[2]	[4.1] + [4.2] + [4.3] + [4.4]								
2015	-432 602,00	3 697 859,00	0,00	0,00	1 812 526,00	238 191,21	1 885 333,00	194 410,79	0,00	0,00
2016	-918 800,00	2 270 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 270 000,00	918 800,00	0,00	0,00
2017	-1 243 800,00	3 000 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 000 000,00	1 243 800,00	0,00	0,00
2018	1 735 937,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	1 599 272,46	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	1 770 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	1 770 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	640 422,84	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	485 000,41	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

5) W pozycji wykazuje się w szczególności kwoty przychodów z tytułu prywatyzacji majątku, spłaty pożyczek udzielonych ze środków jednostki.

Wyszczególnienie	Rozchody budżetu <sup>x</sup>	z tego:					Inne rozchody niezwiązane ze spłatą długu
		Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych <sup>x</sup>	w tym:				
			w tym łączna kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy <sup>x</sup>	z tego:			
				kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3 ustawy <sup>x</sup>	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3a ustawy <sup>x</sup>	kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń innych niż określone w art. 243 ustawy <sup>6)</sup> <sup>x</sup>	
Lp	5	5.1	5.1.1	5.1.1.1	5.1.1.2	5.1.1.3	5.2
Formuła	[5.1] + [5.2]		[5.1.1.1] + [5.1.1.2] + [5.1.1.3]				
2015	3 265 257,00	3 265 257,00	2 214 057,00	2 214 057,00	0,00	0,00	0,00
2016	1 351 200,00	1 351 200,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	1 756 200,00	1 756 200,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	1 735 937,00	1 735 937,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	1 599 272,46	1 599 272,46	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	1 770 000,00	1 770 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	1 770 000,00	1 770 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	640 422,84	640 422,84	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	485 000,41	485 000,41	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

6) W pozycji wykazuje się w szczególności wyłączenia wynikające z art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz.U. poz. 1456 oraz z 2013 r. poz. 1199) oraz kwoty wykupu obligacji przychodowych.

Wyszczególnienie	Kwota długu <sup>x</sup>	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych	Relacja zrównoważenia wydatków bieżących, o której mowa w art. 242 ustawy	
			Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi	Różnica między dochodami bieżącymi, skorygowanymi o środki <sup>7)</sup> a wydatkami bieżącymi, pomniejszonymi o wydatki <sup>8)</sup>
Lp	6	7	8.1	8.2
Formuła			[1.1] - [2.1]	[1.1] + [4.1] + [4.2] - ([2.1] - [2.1.2])
2015	8 761 976,21	0,00	177 949,00	1 990 475,00
2016	9 680 776,21	0,00	2 071 495,00	2 071 495,00
2017	10 924 576,21	0,00	3 475 020,00	3 475 020,00
2018	9 188 639,21	0,00	2 835 937,00	2 835 937,00
2019	4 665 423,25	0,00	3 050 673,00	3 050 673,00
2020	2 895 423,25	0,00	3 382 046,00	3 382 046,00
2021	1 125 423,25	0,00	3 654 031,00	3 654 031,00
2022	485 000,41	0,00	3 886 854,00	3 886 854,00
2023	0,00	0,00	4 056 959,00	4 056 959,00

7) Skorygowanie o środki określone w przepisach dotyczy w szczególności powiększenia o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych, zgodnie z art. 242 ustawy.

8) Pomniejszenie wydatków bieżących, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej, dotyczy lat 2013-2015.



Wyszczególnienie	Wskaźnik spłaty zobowiązań								
	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego i bez uwzględnienia ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok.	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, bez uwzględnienia zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ustawy	Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy do dochodów, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok	Wskaźnik dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów budżetu, ustalony dla danego roku (wskaźnik x jednoroczny)	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych 9) wyłączeń, obliczony w oparciu o plan 3 kwartału roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią arytmetyczną z 3 x poprzednich lat)	Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią arytmetyczną z 3 x poprzednich lat)	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy
Lp	9.1	9.2	9.3	9.4	9.5	9.6	9.6.1	9.7	9.7.1
Formuła	$\frac{([2.1.1.] + [2.1.3.1] + [5.1])}{[1]}$	$\frac{([2.1.1.] - [2.1.1.1]) + ([2.1.1.2] - [2.1.1.3]) + ([2.1.1.4] - [2.1.1.5]) + ([2.1.1.6] - [2.1.1.7]) + ([2.1.1.8] - [2.1.1.9])}{[1]}$		$\frac{([2.1.1.] - [2.1.1.1]) + ([2.1.1.2] - [2.1.1.3]) + ([2.1.1.4] - [2.1.1.5]) + ([2.1.1.6] - [2.1.1.7]) + ([2.1.1.8] - [2.1.1.9])}{([5.1])}$	$\frac{([1.1.] - [15.1.1]) + ([1.2.1.] - [2.1.1.2]) + ([15.2.1.] - [15.1.1])}{[15.1.1]}$	średnia z trzech poprzednich lat [9.5]	średnia z trzech poprzednich lat [9.5]	[9.6] – [9.4]	[9.6.1] – [9.4]
2015	9,91%	3,84%	0,00	3,84%	5,62%	8,60%	10,02%	TAK	TAK
2016	3,98%	3,98%	0,00	3,98%	6,91%	5,93%	7,34%	TAK	TAK
2017	5,09%	5,09%	0,00	5,09%	8,17%	6,40%	7,82%	TAK	TAK
2018	6,19%	6,19%	0,00	6,19%	8,08%	6,90%	6,90%	TAK	TAK
2019	5,91%	5,91%	0,00	5,91%	9,37%	7,72%	7,72%	TAK	TAK
2020	5,87%	5,87%	0,00	5,87%	10,10%	8,54%	8,54%	TAK	TAK
2021	5,44%	5,44%	0,00	5,44%	10,62%	9,18%	9,18%	TAK	TAK
2022	1,92%	1,92%	0,00	1,92%	11,00%	10,03%	10,03%	TAK	TAK
2023	1,37%	1,37%	0,00	1,37%	11,19%	10,57%	10,57%	TAK	TAK

9) W pozycji wykazuje się w szczególności wyłączenia wynikające z art. 36 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej oraz wyłączenia związane z emisją obligacji przychodowych. Identyczne wyłączenia dotyczą pozycji 9.6.1.

Wyszczególnienie	Przeznaczenie prognozowanej nadwyżki budżetowej <sup>10)</sup>	Informacje uzupełniające o wybranych rodzajach wydatków budżetowych								
		w tym na:	Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane	Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego <sup>11)</sup>	Wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy	z tego:		Wydatki inwestycyjne kontynuowane <sup>12)</sup>	Nowe wydatki inwestycyjne <sup>13)</sup>	Wydatki majątkowe w formie dotacji
		Splaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych				bieżące	majątkowe			
Lp	10	10.1	11.1	11.2	11.3	11.3.1	11.3.2	11.4	11.5	11.6
Formuła					[11.3.1] + [11.3.2]					
2015	0,00	0,00	16 332 255,00	4 189 463,00	7 562 018,00	2 018,00	7 560 000,00	6 465 162,00	1 290 000,00	0,00
2016	0,00	0,00	16 150 820,00	3 754 256,00	14 813 000,00	0,00	14 813 000,00	13 573 000,00	1 340 000,00	0,00
2017	0,00	0,00	16 554 590,00	3 829 341,00	15 317 000,00	0,00	15 317 000,00	15 317 000,00	100 000,00	0,00
2018	1 735 937,00	1 735 937,00	16 865 801,00	3 905 928,00	4 490 000,00	0,00	4 490 000,00	4 490 000,00	100 000,00	0,00
2019	1 599 272,46	1 599 272,46	17 392 666,00	3 984 047,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 451 400,54	0,00
2020	1 770 000,00	1 770 000,00	17 827 483,00	4 063 728,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 612 046,00	0,00
2021	1 770 000,00	1 770 000,00	18 273 170,00	4 145 002,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 884 031,00	0,00
2022	640 422,84	640 422,84	18 729 999,00	4 227 902,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 246 431,16	0,00
2023	485 000,41	485 000,41	19 198 250,00	4 312 460,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 571 958,59	0,00

10) Przeznaczenie nadwyżki budżetowej, inne niż splaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych, wymaga określenia w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej.

11) W pozycji wykazuje się kwoty wydatków w ramach zadań własnych klasyfikowanych w dziale 750- Administracja publiczna w rozdziałach właściwych dla organów i urzędów jednostki samorządu terytorialnego (rozdziały od 75017 do 75023).

12) W pozycji wykazuje się wartość inwestycji rozpoczętych co najmniej w poprzednim roku budżetowym, którego dotyczy kolumna.

13) W pozycji wykazuje się wartość nowych inwestycji, które planuje się rozpocząć w roku, którego dotyczy kolumna.

Wyszczególnienie	Finansowanie programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy								
	Dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:		Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:		Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:	
		środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	w tym:		środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	w tym:		finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	Wydatki bieżące na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy
			środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania <sup>14)</sup>			środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wynikające wyłącznie z zawartych umów na realizację programu, projektu lub zadania			
Lp	12.1	12.1.1	12.1.1.1	12.2	12.2.1	12.2.1.1	12.3	12.3.1	12.3.2
Formuła									
2015	0,00	0,00	0,00	4 474 611,00	4 474 611,00	2 319 611,00	2 018,00	0,00	2 018,00
2016	0,00	0,00	0,00	11 114 000,00	11 114 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	10 698 180,00	10 698 180,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,00	0,00	0,00	3 490 000,00	3 490 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

14) W pozycji 12.1.1.1, 12.2.1.1, 12.3.2, 12.4.2., 12.5.1, 12.6.1, 12.7.1 oraz poz. 12.8.1. wykazuje się wyłącznie kwoty wynikające z umów na realizację programu, projektu lub zadania zawartych na dzień uchwalenia prognozy, a nieplanowanych do zawarcia w okresie prognozy.

Wyszczególnienie	Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	w tym:	Wydatki majątkowe na realizację programu, projektu lub zadania wynikające wyłącznie z zawartych umów z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	Wydatki na wkład krajowy w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	w tym:	Wydatki na wkład krajowy w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy <sup>15)</sup>	w tym:	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy bez względu na stopień finansowania tymi środkami	w tym:
		finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy			w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania		w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania		w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania
Lp	12.4	12.4.1	12.4.2	12.5	12.5.1	12.6	12.6.1	12.7	12.7.1
Formuła									
2015	6 890 000,00	2 708 516,00	553 516,00	4 181 484,00	496 484,00	496 484,00	496 484,00	747 926,79	747 926,79
2016	14 213 000,00	11 114 000,00	0,00	3 099 000,00	0,00	0,00	0,00	400 000,00	0,00
2017	15 317 000,00	10 698 180,00	0,00	4 618 820,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	4 490 000,00	3 490 000,00	0,00	1 000 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

15) Przez program, projekt lub zadanie finansowane w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, należy rozumieć także taki program, projekt lub zadanie przynoszące dochód, dla których poziom finansowania ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala się po odliczeniu zdyskontowanego dochodu obliczanego zgodnie z przepisami Unii Europejskiej dotyczącymi takiego programu, projektu lub zadania.

Wyszczególnienie	Kwoty dotyczące przejęcia i spłaty zobowiązań po samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej oraz pokrycia ujemnego wyniku								
	Przychody z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych powstające w związku z zawartą po dniu 1 stycznia 2013 r. umową na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	w tym:	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej	Dochody budżetowe z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa, o której mowa w art. 196 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. Nr 112, poz. 654, z późn. zm.)	Wysokość zobowiązań podlegających umorzeniu, o którym mowa w art. 190 ustawy o działalności leczniczej	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przekształconego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	Wydatki na spłatę przejętych zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej likwidowanego na zasadach określonych w przepisach o działalności leczniczej	Wydatki na spłatę zobowiązań samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przejętych do końca 2011 r. na podstawie przepisów o zakładach opieki zdrowotnej	Wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej
		w związku z już zawartą umową na realizację programu, projektu lub zadania							
Lp	12.8	12.8.1	13.1	13.2	13.3	13.4	13.5	13.6	13.7
Formuła									
2015	747 926,79	747 926,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Wyszczególnienie	e uzupełniające o dług i jego spłacie						Wynik operacji niekasowych wpływających na kwotę długu ( m.in. umorzenia, różnice kursowe) <sup>x</sup>
	Spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych, o których mowa w pkt. 5.1., wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych <sup>x</sup>	Kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków budżetu <sup>x</sup>	Wydatki zmniejszające dług <sup>x</sup>	w tym:			
				spłata zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich, innych niż w poz. 14.3.3 <sup>x</sup>	związane z umowami zaliczanymi do tytułów dłużnych wliczanych do państwowego długu publicznego <sup>x</sup>	wypłaty z tytułu wymagalnych poręczeń i gwarancji <sup>x</sup>	
Lp	14.1	14.2	14.3	14.3.1	14.3.2	14.3.3	14.4
Formuła							
2015	2 711 741,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2016	1 101 200,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2017	1 256 200,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2018	1 235 937,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2019	282 289,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-2 923 943,50
2020	220 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	220 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	190 589,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

\* Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń zostanie automatycznie wygenerowana przez aplikację wskazaną przez Ministra Finansów, o której mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. Automatyczne wyliczenia danych na podstawie wartości historycznych i prognozowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego dotyczą w szczególności także poz. 9.6.-9.6.1 i pozycji z sekcji nr 16.

\*\* Należy wskazać jedną z następujących podstaw prawnych: art. 240a ust. 4 / art. 240a ust. 8 / art. 240b ustawy określającą procedurę jaką objęta jest jednostka samorządu terytorialnego.

x - pozycje oznaczone symbolem „x” sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania dłużne (prognoza kwoty długu). Okres ten nie podlega wydłużeniu w sytuacji planowania wydatków z tytułu niewymagalnych poręczeń i gwarancji. W przypadku planowania wydatków z tytułu niewymagalnych poręczeń i gwarancji w okresie dłuższym niż okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania dłużne, informację o wydatkach z tytułu niewymagalnych poręczeń i gwarancji, wykraczających poza wspomniany okres, należy zamieścić w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej. W przypadku, gdy kwoty wydatków wynikające z limitów wydatków na przedsięwzięcia wykraczają poza okres prognozy kwoty długu to pozycje oznaczone symbolem „x” sporządza się do ostatniego roku, na który ustalono limit wydatków na realizację przedsięwzięć wieloletnich.

16) Pozycje sekcji 15 są wykazywane wyłącznie przez jednostki samorządu terytorialnego emitujące obligacje przychodowe.

17) Pozycje sekcji 16 wykazują wyłącznie jednostki objęte procedurą wynikającą z art. 240a lub art. 240b ustawy



**Objaśnienia przyjętych wartości - kwot prognozowanych w budżetach na lata 2015-2023**

Aktualizacja WPF w związku z wprowadzeniem do budżetu kwot zmieniających dochody i wydatki.

**Dochody**

Przyjęto coroczny wzrost w granicach od 2%- 3,9%.

Dodatkowo w dochodach bieżących ujęto:

- zwrot podatku VAT z Urzędu Skarbowego w związku z zadaniem:

- „Budowa kanalizacji sanitarnej oraz przebudowa pompowni ścieków w Gminie Buczkowice” w 2015 r. kwota 181.362 zł
- „Budowa sieci wodociągowej na terenie Gminy Buczkowice” w 2017 r. kwota 1.150.000,00 zł

- zwiększono dochody z tytułu podatku od nieruchomości w 2015 r. o kwotę 100.000,00 zł w związku z rozwijającą się działalnością gospodarczą na terenie gminy.

Dochody majątkowe:

- ujęto środki bezzwrotne z funduszy strukturalnych UE w kwocie 4.474.611,00 zł w 2015 r., 11.114.000 zł w 2016 r., 10.698.180,00 zł w 2017 r. oraz 3.490.000,00 zł w 2018 r.

- dofinansowanie z Budżetu Państwa do inwestycji w 2015 r. 800.000,00 zł.

- dochody majątkowe budżetu gminy ze sprzedaży majątku zwiększono w 2015 r. o 1.870.000,00 zł i 2016 r. o 808.705,00 zł, ze względu na planowaną sprzedaż mienia – działek w obrębie terenów przemysłowych oraz sprzedaż majątku w zakresie sieci kanalizacyjnej. Gmina w chwili obecnej jest skanalizowana w 95%, na terenie gminy funkcjonuje 150 km sieci kanalizacyjnej. Budowa sieci kanalizacyjnej prowadzona była przy dofinansowaniu ze środków unijnych, gmina była zobowiązana do utrzymania trwałości projektu. W chwili obecnej sieć kanalizacyjna wybudowana do roku 2009 może być sprzedana. Gmina zaplanowała sprzedaż tego mienia do przedsiębiorstwa AQUA z uwagi że AQUA dzierżawiąc sieć zarządza tym majątkiem.

**Wydatki**

Wydatki bieżące - przyjęto coroczny wzrost w granicach 2%-3,9%.

- wartość wydatków bieżących zwiększa się z tytułu realizacji projektów unijnych o kwotę 2.018,00 zł w 2015 r.

Wydatki majątkowe w 2015 r., 2016 r., 2017 r. i 2018 r. przyjęto w kwocie wynikającej z załącznika do Uchwały w sprawie WPF.

Założenie dotyczące aktualizacji WPF: kwoty dochodów wpływające do budżetu w trakcie roku 2015 nie mają wpływu na zmianę dochodów i wydatków w latach następnych.

**Przychody**

- pożyczka w 2015 r. w wysokości 747.927,00 zł oraz w 2016 r. w wysokości 400.000,00 finansować będzie zadanie realizowane przy współudziale środków UE

- Gmina planuje zaciągnąć kredyt w 2015 r. w wysokości 1.137.406,00 zł, 2016 r. w wysokości 1.870.000,00 zł i 2017 r. w wysokości 3.000.000,00 zł.

- Planując wolne środki w budżecie gminy 2015 r. uwzględniono planowaną refundację poniesionych wydatków w ramach projektu „Budowa Sali gimnastycznej, boiska sportowego i wejścia głównego do budynku Zespołu Szkół w Rybarzowicach”. Z uwagi, że gmina złożyła do RPOWŚ wnioski o dofinansowanie tego zadania i znalazł się on na liście rezerwowej, obecnie byliśmy wzywani do aktualizacji wniosku o dofinansowanie. Opisanych środków nie wprowadzono do planu po stronie dochodów. Ponadto, nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu gminy wynikająca z rozliczeń pożyczek z lat ubiegłych wyniesie około 1,8 mln.

### Rozchody

- przyjęto, że rocznie spłata pożyczek i kredytów nie przekroczy 2.200.000,00 zł, a wraz z odsetkami, obsługa długu będzie kształtować się wokół kwoty 2.600.000,00 zł po uwzględnieniu wyłączeń.

**Dług gminy na 31.12.2015 r.** wynosić będzie 8.761.976,21 zł, co stanowi 24,02 % planowanych dochodów. Wydatki na obsługę długu wyniosą 347.785 zł (odsetki) oraz 3.265.257 zł (spłata raty), co stanowi 3,84 % planowanych dochodów po wyłączeniu kwoty 2.214.057 zł z tytułu pożyczek z BGK na wyprzedzające finansowanie zadań.

Obecnie całość długu Gminy Buczkowice stanowią pożyczki zaciągnięte w WFOŚiGW w Katowicach oraz BGK na wyprzedzające finansowanie zadań. Stopa oprocentowania pożyczki w stosunku rocznym wynosi 0,95, 0,6 lub 0,3 stopy redyskonta weksli (0,3 stopy redyskonta weksli t.j.0,83% w stosunku od kwot pożyczki 2.643.387,00 w 2014 r.) Tylko część umów zawiera zapis, że oprocentowanie nie mniejsze niż 3% - 3,5 % .

Gmina planuje zaciągnąć kredyt 2015 r. w wysokości 1.137.406,00 zł, 2016 r. w wysokości 1.870.000,00 zł i 2017 r. w wysokości 3.000.000,00 zł od kwot tych naliczane są odsetki wysokości 5%.-5,5%

W wydatkach na obsługę długu zaplanowano spłaty wyższe o około 10%-20% ze względu na zmienną stopę redyskonta weksli przy pożyczkach oraz zmienne stopy procentowe uzależnione od wskaźnika WIBOR przy kredytach.

W prognozie długu uwzględniono umorzenie:

- pożyczki zaciąganej w WFOŚiGW w Katowicach w latach 2010-2011 na budowę kanalizacji sanitarnej w Kalnej oraz sieci wodociągowej w Buczkowicach i Godziszce. Pożyczka ta może być umorzona w 50 % w roku 2019. Przyjęto umorzenie w wysokości 889.294,50 zł.

- pożyczki zaciąganej w WFOŚiGW w Katowicach w latach 2010-2013 na budowę kanalizacji sanitarnej w Gminie Buczkowice. Pożyczka ta może być umorzona w 50 % w roku 2019. Przyjęto umorzenie w wysokości 2.034.649,00 zł.

**Uchwała nr ...../15  
Rady Gminy Buczkowice  
z dnia 25 lutego 2015 r.**

w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm. ) oraz art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm. ),

**Rada Gminy Buczkowice  
uchwała, co następuje:**

**§ 1**

1. Zwiększa się dochody budżetu gminy o kwotę 9.262,62 zł zgodnie z załącznikiem nr 1.
2. Zwiększa się wydatki budżetu gminy o kwotę 9.262,62 zł, zgodnie z załącznikiem nr 2.

**§ 2**

Po uwzględnieniu zmian, o których mowa w § 1:

dochody budżetu gminy	36.471.558,37 zł	
wydatki budżetu gminy	36.904.160,37 zł	
deficyt budżetu	432.602,00 zł	- źródłem pokrycia deficytu będą przychody pochodzące z zaciągniętej pożyczki w wysokości 194.410,79 oraz z wolnych środków w wysokości 238.191,21 zł stanowiących nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu gminy wynikające z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.
Przychody	3.697.859,00 zł	
Rozchody	3.265.257,00 zł	

**§ 3**

Zestawienie dotacji udzielonych z budżetu zawiera załącznik nr 3.

**§ 4**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

**§ 5**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

**Skarbnik Gminy  
Główny Księgowy Budżetu**

*Mendrok*  
**mgr Magdalena Mendrok**

**RADCA PRAWNY**

*Dadok*  
**mgr Krystyna Dadok**

**DOCHODY**

<b>Dział</b>	<b>Wyszczególnienie</b>	<b>Kwota zwiększenia</b>	<b>Kwota zmniejszenia</b>
1	2	3	4
<b>756</b>	<b>DOCHODY OD OSÓB PRAWNYCH, OD OSÓB FIZYCZNYCH I OD INNYCH JEDNOSTEK NIEPOSIADAJĄCYCH OSOBOWOŚCI PRAWNEJ ORAZ WYDATKI ZWIĄZANE Z ICH POBOREM</b>	<b>8 000,00</b>	<b>-</b>
	dochody bieżące	8 000,00	-
	opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu	8 000,00	-
<b>852</b>	<b>POMOC SPOŁECZNA</b>	<b>1 262,62</b>	<b>-</b>
	dochody bieżące	1 262,62	-
	wpływy z odsetek	50,00	-
	wpływy z różnych dochodów	1 212,62	-
	<b>RAZEM</b>	<b>9 262,62</b>	<b>-</b>

**WYDATKI**

Dział Rozdział	Wyszczególnienie	Kwota zwiększenia	Kwota zmniejszenia
1	2	3	4
<b>851</b>	<b>OCHRONA ZDROWIA</b>	<b>8 000,00</b>	-
<u>85154</u>	<u>Przeciwdziałanie alkoholizmowi</u>	<u>8 000,00</u>	-
	<b>wydatki bieżące z tego:</b>	8 000,00	-
	dotacje na zadania bieżące	8 000,00	-
	wydatki jednostek budżetowych	-	-
	z tego:		
	wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-	-
	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-	-
<b>852</b>	<b>POMOC SPOŁECZNA</b>	<b>1 262,62</b>	-
<u>85212</u>	<u>Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.</u>	<u>262,00</u>	-
	<b>wydatki bieżące z tego:</b>	262,00	-
	dotacje na zadania bieżące	212,00	-
	wydatki jednostek budżetowych	50,00	-
	z tego:		
	wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-	-
	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	50,00	-
<u>85213</u>	<u>Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczesniczące w zajęciach centrum integracji społecznej.</u>	<u>82,62</u>	-
	<b>wydatki bieżące z tego:</b>	82,62	-
	dotacje na zadania bieżące	82,62	-
	wydatki jednostek budżetowych	-	-
	z tego:		
	wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-	-
	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-	-
<u>85216</u>	<u>Zasiłki stałe</u>	<u>918,00</u>	-
	<b>wydatki bieżące z tego:</b>	918,00	-
	dotacje na zadania bieżące	918,00	-
	wydatki jednostek budżetowych	-	-
	z tego:		
	wynagrodzenia i składki od nich naliczane	-	-
	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	-	-
	<b>RAZEM</b>	<b>9 262,62</b>	-



Dotacje udzielane w 2015 roku z budżetu gminy podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych

Dział	Rozdział	Treść	Kwota dotacji /w zł i gr/		
			podmiotowej	przedmiotowej	celowej
1	2	3	4	5	6
<b>Jednostki sektora finansów publicznych</b>		<b>Nazwa jednostki</b>			
600	60004	Powiat Bielski	702 189,00	-	412 391,06
750	75095	Gmina Bielsko-Biała (§2319)			139 978,00
801	80104	Gmina Bielsko-Biała - Miejski Zarząd Oświaty			2 018,00
801	80104	Urząd Miejski w Szczyrku	-	-	96 000,00
801	80104	Urząd Gminy Wilkowice			6 000,00
852	85212	<u>Śląski Urząd Wojewódzki (zwrot dotacji dokonany przez podopiecznych z tytułu świadczeń otrzymanych z GOPS)</u>	-	-	98 000,00
					212,00
852	85213	<u>Śląski Urząd Wojewódzki (zwrot dotacji dokonany przez podopiecznych z tytułu świadczeń otrzymanych z GOPS)</u>	-	-	82,62
852	85216	<u>Śląski Urząd Wojewódzki (zwrot dotacji dokonany przez podopiecznych z tytułu świadczeń otrzymanych z GOPS)</u>	-	-	5 680,44
851	85158	Gmina Bielsko-Biała - OPPA	-	-	16 420,00
900	90095	Gmina Bielsko-Biała			48 000,00
921	92109	Gminny Ośrodek Kultury	408 189,00	-	-
921	92116	Gminna Biblioteka Publiczna	294 000,00	-	-
<b>Jednostki spoza sektora finansów publicznych</b>		<b>Nazwa jednostki</b>	-	-	375 385,00
630	63003	Zadania w zakresie turystyki			2 000,00
754	75412	Ochotnicze straże pożarne	-	-	164 285,00
851	85154	<u>Przeciwdziałanie alkoholizmowi</u>	-	-	67 000,00
921	92105	Pozostałe zadania w zakresie kultury	-	-	15 000,00
926	92605	Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu	-	-	127 100,00
<b>OGÓŁEM</b>			<b>702 189,00</b>	<b>-</b>	<b>787 776,06</b>

**Wyjaśnienie do Uchwały nr .../15 Rady Gminy Buczkowice z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015**

**Dochody, wydatki - załącznik nr 1, 2:**

Dochody, wydatki Dział 852 Pomoc społeczna

Zwiększa się dochody i wydatki budżetu o kwotę: 1.262,62 zł z tytułu przekazania do budżetu państwa zwróconego zasiłku stałego, składki na ubezpieczenie zdrowotne, nienależnie pobranego zasiłku rodzinnego oraz odsetek z tego tytułu. Zwrot powstał w wyniku zbiegu uprawnień do świadczeń: zasiłku stałego i renty z tytułu niezdolności do pracy podopiecznego GOPS.

Dział: dochody 756, wydatki dział 851 Rozdział, 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi :

Zwiększa się dochody budżetu gminy z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu o kwotę 8.000,00 zł w związku z czym po stronie wydatków proponuje się zwiększyć wydatki bieżące na dotacje w rozdziale przeciwdziałanie alkoholizmowi o w/w kwotę.

**Załącznik 3** – aktualizacja w związku ze zmianą wynikającą z proponowanej zmiany uchwały.

Powyższe zmiana powoduje zwiększenie dochodów, wydatków w Wieloletniej Prognozie Finansowej w 2015 r.

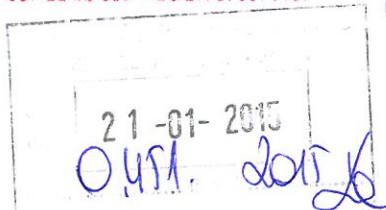
### WYDATKI MAJĄTKOWE 2015 r.

Lp.	Dział	Rozdział	Wyszczególnienie	Ogółem	Źródła finansowania			
					Środki własne	Pożyczka z WFOŚiGW	Dotacje z budżetu państwa na inwestycje	Środki z Funduszy Strukturalnych i budżetu państwa jako wkład krajowy
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	010	01010	Budowa sieci wodociągowej na terenie Gminy Buczkowice.	50 000,00	50 000,00	-	-	-
2.	010	01010	Budowa kanalizacji sanitarnej oraz przebudowa pompowni ścieków w Gminie Buczkowice.	1 050 000,00	302 073,00	194 411,00	-	553 516,00
3.	600	60014	Modernizacja ulicy Żywieckiej w Godziszce - budowa chodnika dla pieszych.	65 162,00	65 162,00	-	-	-
4.	600	60016	Modernizacja dróg gminnych I i II etap w tym: Rozbudowa drogi gminnej ulicy Myśliwskiej w Godziszce, ulicy Bielskiej w Rybarzowicach - budowa chodnika dla pieszych oraz przebudowa ul. Woźnej i Bratków w Buczkowicach.	2 900 000,00	1 400 000,00	-	300 000,00	1 200 000,00
5.	600	60016	Budowa parkingu przy ul. Beskidzkiej w Rybarzowicach	450 000,00	450 000,00	-	-	-
6.	710	71035	Budowa kaplicy cmentarnej z częścią socjalną i sanitarną na cmentarzu komunalnym w Rybarzowicach	600 000,00	600 000,00	-	-	-
7.	710	71035	Modernizacja oświetlenia na cmentarzu komunalnym w Rybarzowicach.	6 150,00	6 150,00	-	-	-
8.	710	71035	Dobudowa punktów oświetleniowych na cmentarzu komunalnym w Godziszce.	10 000,00	10 000,00	-	-	-
9.	750	75023	Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Buczkowicach.	400 000,00	100 000,00	-	-	300 000,00
10.	758	75818	Rezerwa.	113 850,00	113 850,00	-	-	-
11.	801	80101	Przebudowa basenu przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Buczkowicach.	1 000 000,00	500 000,00	-	500 000,00	-

12.	801	80101	Termomodernizacja sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Godziszce.	630 000,00	100 000,00	-	-	530 000,00
<u>13.</u>	<u>801</u>	<u>80148</u>	<u>Zakup zmywarki do ZSPiG w Rybarzowicach.</u>	<u>5 320,00</u>	<u>5 320,00</u>	-	-	-
14.	900	90005	Ograniczenie niskiej emisji w budynkach prywatnych mieszkańców gminy poprzez wymianę kotłów, wprowadzenie OZE etap I i II.	50 000,00	50 000,00	-	-	-
15.	921	92109	Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej w Rybarzowicach (DL)	10 000,00	10 000,00	-	-	-
16.	926	92601	Zagospodarowanie terenów przyległych do potoku Żylica wraz z budową ścieżki dydaktycznej w Gminie Buczkowice.	150 000,00	150 000,00	-	-	-
17.	926	92601	Budowa ścieżki rowerowo-pieszej z Rybarzowic do Godziszki	70 000,00	70 000,00	-	-	-
18.	926	92601	Budowa zaplecza boiska ogólnodostępnego w Kalnej.	200 000,00	75 000,00	-	-	125 000,00
<b>RAZEM</b>				<b>7 760 482,00</b>	<b>4 057 555,00</b>	<b>194 411,00</b>	<b>800 000,00</b>	<b>2 708 516,00</b>



OCHOTNICZA STRAZ POŻARNA  
ul. Wyzwolenia 756  
43-374 BUCZKOWICE  
tel. 33 817 71 13  
NIP 937-22-32-065 REGON 070675137



*P. Caputa Rada Gminy  
na Komisję Budżetową  
w m-c lutym*

Buczkowice, dnia 21.01.2015r.

Pan Józef Caputa  
Wójt Gminy Buczkowice

Dotyczy: dofinansowania remontu remizy OSP Buczkowice.

Uprzejmie informujemy, że w 2014 roku wykonaliśmy, korzystając ze środków dotacji Urzędu Gminy Buczkowice 6900zł, KSRG 20000zł i środków własnych 19000zł oraz robocizny strażaków 1700 godzin, kompletny remont garaży, częściowy łącznika garaże-pomieszczenia socjalne, magazynu mundurowego, pokoju strażaka a w wyniku modernizacji uzyskaliśmy pomieszczenia na węzeł sanitarny/męski i damski/dla strażaków, który gotowy jest do zabudowy.

Dla zabezpieczenia remontowanej kondygnacji budynku /część bojowa/ niezbędne jest jeszcze jego odwodnienie i gruntowny remont schodów zewnętrznych od strony południowej remizy.

Prace wykończeniowe w budynku to koszt rzędu 19000zł a na zewnątrz remizy 15000zł.

W tym kosztownym ogólnie przedsięwzięciu prace przygotowawcze strażacy wykonują sami, specjalistyczne wg swoich zawodów w miarę możliwości również, ponieważ pracują zawodowo. Usługi specjalistyczne i materiały stanowią największe koszty realizowanego remontu.

Ze stanem wykonania dotychczasowych prac i informacją o potrzebach jak w n/pismie zapoznali się członkowie Rady Gminy z Buczkowic na spotkaniu w strażnicy w grudniu 2014 roku.

Mając nadzieję na zrozumienie naszych potrzeb, prosimy Pana Wójta i Radę Gminy Buczkowice o przyjscie nam z pomocą w realizacji remontu i jego dofinansowanie, stosownie do możliwości finansowych Gminy.

Z poważaniem.

*Zbigniew Wrona*  
PREZES  
OSP BUCZKOWICE  
Zbigniew Wrona

Bielsko-Biała 26.01.2015r.

MF.316.1.2015



*P. Caputa Radek Gminy  
na Komisję budżetu  
w m-c*

Pan  
Józef Caputa  
Wójt Gminy Buczkowice

*Szanowny Panie Wójcie!*

KM PSP w Bielsku-Białej z roku na rok odnotowuje coraz większą liczbę interwencji. Rok 2014 zamknęliśmy liczbą 3563 interwencji - w porównaniu z 2013 rokiem jest to wzrost o 607 akcji. Taka sytuacja spowodowana jest bardzo szerokim zakresem działań przypisanych do realizacji dla Państwowej Straży Pożarnej oraz bardzo często, można rzec już cyklicznie nawiedzającymi nasz powiat anomaliami pogodowymi- głównie katastrofalnymi opadami deszczu i huraganowymi wiatrami.

Taka liczba działań realizowanych przez jednostki ratowniczo-gaśnicze powoduje także znaczne zużycie eksploatowanych samochodów ratowniczo-gaśniczych. KM PSP podejmuje różne działania mające na celu ich systematyczną wymianę ale z uwagi na ceny nowych samochodów oscylujące w granicach 650 tys. zł jest to bardzo trudne. Pojawiła się możliwość wymiany w 2015 r. dwóch samochodów w JRG nr 1 i JRG nr 2, które stanowią tzw. „pierwszy wyjazd”, i uczestniczą w każdej akcji. Możliwość zakupu nowych samochodów w miejsce wyżej wymienionych, w znacznym stopniu wyeksploatowanych, warunkowana jest jednak zapewnieniem pokrycia części kosztów ze środków pozyskanych przez KM PSP w Bielsku-Białej. Ograniczone możliwości finansowe powodują także problemy z właściwym przygotowaniem jednostek w zakresie między innymi wyposażenia w środki gaśnicze, neutralizatory i sorbenty. Stale wzrastająca liczba interwencji / w tym również na drogach z udziałem pojazdów przewożących materiały niebezpieczne/ generuje wysokie koszty utrzymania w pełnej gotowości sprzętu ratowniczo-gaśniczego.

Dlatego mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwego zabezpieczenia pożarowego mieszkańcom i przedsiębiorcom z terenu naszego powiatu podjąłem działania mające na celu gromadzenie środków finansowych na wsparcie działalności KM PSP w Bielsku-Białej. Liczę na pełne zrozumienie tego tematu wśród samorządów, zakładów pracy do których z tą sprawą się zwracam.

Mając na uwadze powyższe względy, uprzejmie proszę o wsparcie finansowe dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku-Białej.

*2 gwarancje*

KOMENDANT MIEJSKI  
Państwowej Straży Pożarnej  
st. bryg. m. in. Adam Caputa



# **POLSKI ZWIĄZEK NIEWIDOMYCH**

*Organizacja pożytku publicznego*

**OKRĘG ŚLĄSKI – DELEGATURA W BIELSKU – BIAŁEJ**

43-300 BIELSKO-BIAŁA UL. PIASTOWSKA 40 TEL/FAX (033) 82 205 67

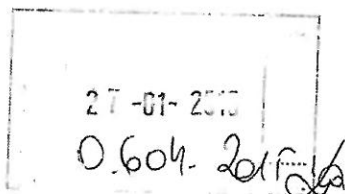
www.pzndelbielsko.pl e-mail: [pzndelbielsko@op.pl](mailto:pzndelbielsko@op.pl)

NIP – 627-22-84-517

REGON 276302342

KONTO PKO BP o/BIELSKO-BIAŁA 58 1020 1390 0000 6602 0136 6913

Bielsko-Biała 22.01.2015r.



Wójt Gminy Buczkowice  
Józef Caputa

Polski Związek Niewidomych Delegatura Okręgu Śląskiego w Bielsku-Białej w ramach swojej działalności dotyczącej upowszechniania kultury organizuje grupowe wyjścia do teatru na spektakle opatrzone audiodeskrypcją. Komentarz ten przybliży osobie niewidomej sferę wizualną spektaklu, czyniąc go łatwiejszym w zrozumieniu. Audiodeskrypcję przygotowuje Teatr Polski w Bielsku-Białej, a organizacją grupowego wyjścia do teatru zajmuje się Polski Związek Niewidomych. Konieczność angażowania lektora do każdego spektaklu uzasadnia ten sposób organizacji dostępu środowiska niewidomych do sztuki teatralnej. Audiodeskrypcja przekazywana jest osobie niewidomej drogą od nadajnika lektora do odbiornika u osoby niewidomej. Ten sposób transmisji zapewnia komfort odbioru nie czyniąc zakłóceń na widowni.

Zabezpieczeniem sprzętu elektronicznego (nadajnik i odbiornik) zajmuje się PZN, wypożyczając go od stowarzyszenia będącego w jego posiadaniu. Wiąże się to z koniecznością zorganizowania transportu i ponoszenia innych kosztów. Podjęliśmy w związku z tym starania o zakup sprzętu elektronicznego, jaki dotychczas pożyczamy. W związku z tym liczymy na wsparcie finansowe Gminy Buczkowice, z funduszu której będziemy mogli dokonać tego zakupu. Korzystającymi z organizowanych w Teatrze Polskim w Bielsku-Białej niewidomi i słabowidzący są mieszkańcami Gmin Powiatu Bielskiego, którzy chętnie korzystają z tej formy upowszechniania kultury, cennego dobra ubogacającego wartość człowieka. Ewentualne wpłaty na konto Delegatury prosimy opatrzyć dopiskiem: na audiodeskrypcję.

INSTRUKTOR  
Rehabilitacyjno-Administracyjny  
Delegatury w Bielsku-Białej

Tadeusz Gierwacz

**Wnioski i ustalenia**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych,**  
**które odbyło się 23 lutego 2015 r.**

W trakcie posiedzenia Komisja zajęła stanowisko w sprawie wielowariantowej koncepcji lokalizacji obwodnicy Buczkowic, stanowiącej połączenie drogi ekspresowej S69 z drogą wojewódzką nr 942. Komisja brała pod uwagę dwa warianty przebiegu obwodnicy (wariant nr 2 i 6) i wybierając spośród nich opowiedziała się za wariantem nr 2 z uwzględnieniem rozważenia możliwości utworzenia dodatkowego przejazdu – głosowało 14 radnych, w tym 9 **za** wariantem nr 2, 5 **przeciw** wariantowi nr 2.

W trakcie posiedzenia Komisja pozytywnie zaopiniowała:

- projekty uchwał w sprawach:

- 1) zmiany Uchwały Nr II/8/14 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice na lata 2015-2023 – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”;
- 2) zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2015 – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”;

- kwestie dotyczące:


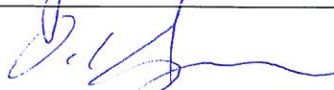
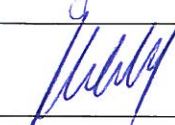


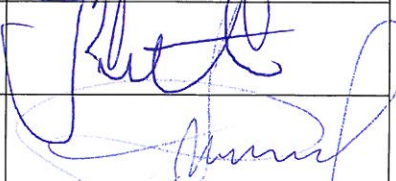
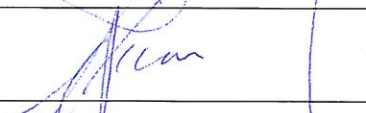
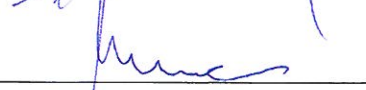

- 1) przyznania dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Buczkowicach (10 000 zł) – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”;
- 2) przekazania środków finansowych dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku-Białej (10 000 zł) – głosowało 14 radnych, w tym 12 „za”, 2 wstrzymało się od głosu;
- 3) dofinansowania sprzętu elektronicznego na wniosek Polskiego Związku Niewidomych (4 000 zł) – głosowało 14 radnych, w tym 14 „za”;
- 4) zmniejszenia subwencji oświatowej kosztem wolnych środków (179 730 zł) – głosowało 14 radnych, w tym 13 „za”, 1 wstrzymał się od głosu.

*Wiceprzewodniczący Komisji  
Budżetu i Spraw Komunalnych*



*Jerzy Foltyniak*

**Lista obecności radnych  
na posiedzeniu Komisji Budżetu  
i Spraw Komunalnych Rady Gminy Buczkowice,  
które odbyło się dnia 23 lutego 2015 r. w budynku Urzędu Gminy Buczkowice**

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1.	Maria Sternal	Przewodnicząca Komisji	L-4 usprawiedliwiono.
2.	Jerzy Foltyniak	Wiceprzewodniczący Komisji	
3.	Jadwiga Górna	Radna	Górna
4.	Jerzy Jakubiec	Radny	Jakubiec
5.	Wiesław Kopacz	Radny	
6.	Barbara Magiera-Sadlik	Radna	Magiera-Sadlik
7.	Janusz Matlak	Radny	
8.	Mieczysław Moczek	Radny	
9.	Stanisław Sowa	Radny	Sowa S.
10.	Jan Świerczek	Radny	
11.	Zdzisław Świerczek	Radny	
12.	Jerzy Więcek	Radny	
13.	Roman Wrona	Radny	
14.	Władysław Wrona	Radny	
15.	Piotr Żądło	Radny	