

Buczkowice 23.04.2015r

ZAWIADOMIENIE

Wójt Gminy Buczkowice, na podstawie art. 92 ust. 1 i ust.2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013, poz.907 ze zm.) w związku z rozstrzygnięciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „**Remont dróg gminnych na terenie Gminy Buczkowice**” informuję, że jako najkorzystniejszą ofertę wybrano :

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DROSEB S.C.

Agnieszka i Sebastian Myślińscy

ul. Lajkonika 32 43-382 Bielsko-Biała

cena brutto 221.716,70zł

Oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – łącznie 98 punktów w kryterium oceny ofert. W związku z tym, na podstawie art.91 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013, poz. 907 ze zm.) wybierano tą ofertę jako najkorzystniejszą.

I. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Punktacja za kryterium cena brutto	Punktacja za kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DROSEB S.C. Agnieszka i Sebastian Myślińscy ul. Lajkonika 32 43-382 Bielsko-Biała	95	3	98
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MATBUD Sp.zo.o. ul. Węglowa 5 34-300 Żywiec	-	-	Oferta odrzucona

II. Informacja o wykonawcach których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający odrzuca ofertę firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MATBUD Sp.zo.o. ul. Węglowa 5, 34-300 Żywiec na podstawie art. 90 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013, poz.907 ze zm.) gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 90 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert , zamawiający zwraca

się o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający szacował wartość przedmiotu zamówienia. Z kosztorysu inwestorskiego przygotowanego na potrzeby postępowania wynika, iż wartość zamówienia wynosi 199.780,29zł(netto) tj.245.729,76zł brutto. Wykonawca w ofercie zaproponował wykonanie zamówienia za cenę 145.251,93zł (brutto). W postępowaniu złożono drugą ofertę z ceną brutto 221.716,70zł.

Zaoferowana cen jest niższa o 40,89% od wartości zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 17.04.2015r wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej w ofercie ceny w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż zaoferowana cena budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Dnia 22.04.2015r Wykonawca złożył wyjaśnienia uzasadniając zaoferowane ceny własnymi wypracowanymi normami, wydajnością, realiami rynkowymi oraz obniżeniem cen mas bitumicznych. Do wyjaśnień nie załączono żadnych dowodów nie odniesiono się do kosztów pracy, których wartość nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę,

Zgodnie z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 90 ust. 2, Zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego Wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).

Biorą pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art.90 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013, poz.907 ze zm.) odrzuca ofertę Przedsiębiorstwa Wielobranżowego MATBUD Sp.zo.o. ul. Węglowa 5, 34-300 Żywiec gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

III Informacja o wykonawcach którzy zostali wykluczeni z postępowania.
Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy.

IV . Informujemy, że umowę w sprawie zamówienia publicznego zamierzamy zawrzeć w terminie o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy tj. nie wcześniej niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem lub mailem.

Otrzymuje:

1. Adresat
2. GKiB a/a

Wójt
Józef Kaputa

17