

GKiB 271.9.2015

Buczkowice 01.06.2015r

ZAWIADOMIENIE

Wójt Gminy Buczkowice, na podstawie art. 92 ust. 1 i ust.2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013, poz.907 ze zm.) w związku z rozstrzygnięciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Przebudowa basenu przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Buczkowicach”

informuję, że jako najkorzystniejszą ofertę wybrano :

INTRAVI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa
ul. Komorowskich 22 34-300 Żywiec
cena brutto 1.425.613,41zł

Oferta jest zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała – łącznie 100 punktów w kryterium oceny ofert. W związku z tym, na podstawie art.91 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013, poz. 907 ze zm.) wybierano tą ofertę jako najkorzystniejszą.

I. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Punktacja za kryterium cena brutto	Punktacja za kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
1	MTM Budownictwo Sp.zo.o. ul. Koszycka 21 33-100 Tarnów	-	-	Oferta odrzucona
2	INTRAVI Sp.zo.o. Spółka komandytowa ul. Komorowskich 22 34-300 Żywiec	90	10	100
3	MEDIAN Sp.zo.o. ul. Polna 30/18 41-600 Świętochłowice	83,28	10	93,28

II. Informacja o wykonawcach których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający odrzuca ofertę firmy MTM Budownictwo Sp.zo.o. ul. Koszycka 21, 33-100 Tarnów na podstawie art. 90 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013, poz.907 ze zm.) gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 90 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert , zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający szacował wartość przedmiotu zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego przygotowanego na potrzeby postępowania gdzie wartość zamówienia wynosi 1.483.081.32zł(netto) tj.1.824.190.02zł brutto. Wykonawca w ofercie zaproponował wykonanie zamówienia za cenę 919.000,00zł netto tj. 1.130.370,00zł brutto. Zaoferowana cen jest niższa o 38,03% od wartości zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 25.05.2015r wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej w ofercie ceny w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż zaoferowana cena budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Dnia 28.05.2015r Wykonawca złożył wyjaśnienia w których informuje, " ... w związku ze skomplikowaniem przedmiotu zamówienia omyłkowo wycenił kilka istotnych elementów przedmiotu zamówienia w tym pozycje dostawa i montaż basenowej niecki stalowej ze stali nierdzewnej, technologii wody basenowej , roboty rozbiórkowo-remontowe. Fakt ten ma odzwierciedlenie w zaproponowanej cenie, która znacząco odbiega od cen zaproponowanych przez konkurencję i w naszej ocenie po ponownej szczegółowej analizie jest ona o co najmniej 10% zaniżona. Budzi to uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego...).

Zgodnie z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 90 ust. 2, Zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego Wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art.90 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013, poz.907 ze zm.) odrzuca ofertę MTM Budownictwo Sp.zo.o. ul. Koszycka 21, 33-100 Tarnów gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

III Informacja o wykonawcach którzy zostali wykluczeni z postępowania.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy.

IV . Informujemy, że umowę w sprawie zamówienia publicznego zamierzamy zawrzeć w terminie o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy tj. nie wcześniej niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem lub mailem.

Otrzymuje:

1. Adresat
2. GKiB a/a

WÓJT
Józef Cichy

