

Uchwała Nr 4200/I/67/2017
z dnia 5 kwietnia 2017 roku
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

**w sprawie: opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Buczkowice sprawozdaniu
z wykonania budżetu za 2016 rok.**

Na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 267 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) - I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodniczący: Tadeusz Stawowczyk

Członkowie: Krystyna Zawisłak
 Bernadeta Dziedziak

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Wójta Gminy Buczkowice** sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego – z uwagami zawartymi w uzasadnieniu do opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2017 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Zespołu Zamiejscowego w Bielsku-Białej, wpłynęło sprawozdanie roczne z wykonania budżetu gminy, przedłożone przez Wójta Gminy Buczkowice działającego na podstawie art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870

z późn. zm.). Sprawozdanie zostało przedstawione Izbie z zachowaniem ustawowego terminu, tj. do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym. Wraz ze sprawozdaniem przedłożono również informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dokonał analizy przedłożonego sprawozdania i stwierdził, co następuje:

1. Budżet gminy na rok 2016 został uchwalony uchwałą Rady Gminy Buczkowice Nr XIII/96/15 z dnia 30 grudnia 2015 roku. W przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok zawarto dane ujęte w sprawozdaniach złożonych przez jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

2. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok jest kompletne, gdyż zawiera informacje wymienione w art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. w szczególności:

a) wykonane dochody i wydatki, przedstawione w szczegółowości określonej jak w uchwale budżetowej, które wyniosły:

- dochody 41.528.869,65 zł, tj. 100,4 % planu,
- wydatki 41.616.883,64 zł, tj. 88,8 % planu.

Wykonanie budżetu zamknęło się deficytem budżetowym w kwocie – 88.013,99 zł, wobec planowanego deficytu w wysokości – 5.473.339,68 zł.

Został spełniony wymóg wynikający z art. 242 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki z zastrzeżeniem, że wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym. Za rok 2016 została osiągnięta nadwyżka operacyjna w kwocie 4.181.523,16 zł;

b) zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /tj. środków unijnych i innych środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi/, dokonane w trakcie roku budżetowego;

c) stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich;

2. W przedłożonym sprawozdaniu zostały zawarte również inne dane liczbowe i informacje, które obrazują wykonanie budżetu w 2016 roku pod względem finansowym i rzeczowym. Skład Orzekający stwierdził jednak, że część danych przedstawiających wykonanie budżetu nie w pełni koresponduje z wielkościami wykazanymi w sprawozdaniach statystycznych, o których mowa w pkt 1 niniejszego uzasadnienia. Dotyczy to w szczególności następujących kwestii:

– w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (na str. 9. i w tabeli na str. 45.) wykazano dochody w kwocie 1.224,00 zł, jako dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej, zleconych gminie ustawami, podczas gdy ze sprawozdania Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego wynika, że były to dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (§ 203),

– w dziale 801 Oświata i wychowanie (na str. 12.) wykazano dochody w kwocie 143.834,82 zł, jako dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, podczas gdy ze sprawozdania Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego wynika, że były to wpływy z usług (§ 083),

– w dziale 010 Rolnictwo i leśnictwo, rozdział 01008 Melioracje wodne (na str. 15.) wykazano dotacje dla Rejonowego Związku Spółek Wodnych, podczas gdy ze sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego wynika, że był to zakup usług pozostałych (§ 430),

– na stronie 20. oraz w tabeli na str. 52. zamieszczono dane ujęte w rozdziale 71014, który został uchylony, zamiast w aktualnym rozdziale - 71012 Zadania z zakresu geodezji i kartografii,

– na stronie 24 wykazano niewłaściwą kwotę planu wydatków majątkowych w rozdziale 75412 Ochotnicze straże pożarne - w wysokości 670.000,00 zł, albowiem ze sprawozdania Rb

– 28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki

budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego wynika, że winna to być kwota 673.500,00 zł (suma §§ 6060 i 6069),

– w tabeli pn. „Wykonanie planu finansowego zadań wynikających z zawartych porozumień i umów między jednostkami samorządu terytorialnego w 2016 roku” (na str. 71-72.) nie wykazano dochodów i wydatków w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75412 Ochotnicze straże pożarne - § 663 Dotacje celowe otrzymane z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego.

3. Ze sprawozdania Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji – wynika, że stan zobowiązań gminy według tytułów dłużnych, na koniec 2016 roku, wynosił 7.246.739,26 zł, co stanowiło 17,5 % wykonanych dochodów.

4. Na koniec 2016 roku została zachowana relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą planowane obciążenia wynikające ze spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do planowanych dochodów ogółem budżetu tej jednostki w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym /w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową/ nie mogą być większe, niż dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ustalony dla poszczególnych lat, co stanowi warunek konieczny do uchwalenia budżetu. Relacja zawarta w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu wyników wykonania budżetu 2016 roku, ulega poprawie.

5. Przedłożona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego zawiera wymagane dane, określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach orzekł - jak w § 1 uchwały.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wniesione **w terminie 14 dni** od daty jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCY
I Składu Orzekającego
Członek Kolegium
Tadeusz Stawowczyk