

**Protokół nr 1/20**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Buczkowice,**  
**które odbyło się dnia 22 stycznia 2020 r. w budynku Urzędu Gminy Buczkowice**

**Obecni na posiedzeniu:**

radni wg załączonej listy obecności,

Pan Jacek Baczyński, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kalnej,

protokolant: inspektor Referatu Ogólno-Organizacyjnego Urzędu Gminy Buczkowice,  
Ewa Matera.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej.
3. Sprawy bieżące, wolne wnioski.
4. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radny Roman Wrona** otworzył posiedzenie komisji o godz. 9.09 i stwierdził prawomocność podejmowanych decyzji.

W momencie otwarcia posiedzenia obecnych było trzech członków komisji (lista obecności załączona do protokołu).

**Ad 2. Rozpatrzenie skargi na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej.**

**Radny Roman Wrona** przedstawił skargę Pana X na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej (wszyscy radni otrzymali wcześniej całą dokumentację dotyczącą przedmiotowej sprawy).

*Udział w posiedzeniu rozpoczął dyrektor Szkoły Podstawowej w Kalnej.*

**Radny Roman Wrona** powiedział, że skarżący uważa się za pokrzywdzonego przez dyrektora z uwagi na:

- telefoniczne przekazanie mu przez dyrektora, po zakończeniu trwającego 2 lata i 9 miesięcy stażu, informacji o niemożności zdobycia kolejnego stopnia awansu zawodowego z uwagi na brak kwalifikacji,
- zastraszanie go w trakcie tej rozmowy m.in. możliwością utracenia wcześniej nadanego stopnia awansu,
- niedotrzymanie terminów i obowiązków szkoły w zakresie dostarczenia mu dokumentacji umożliwiającej złożenie wniosku o awans (otrzymał ją niekompletną dopiero w dniu 21 października 2019 r., po pisemnym wezwaniu, kiedy nie był już pracownikiem szkoły i nie mógł złożyć wniosku o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego o nadanie kolejnego stopnia awansu zawodowego)

- oraz poprosił Pana Baczyńskiego o ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów.

**Dyrektor Szkoły** powiedział, że:

- dyrektorem szkoły został 1 września 2018 r. - skarżący był już wówczas zatrudniony na kolejny rok szkolny i ujęty w arkuszu organizacyjnym - zaczynał trzeci rok stażu na kolejny stopień awansu zawodowego,
- początkiem czerwca 2019 r. skarżący złożył sprawozdanie w związku z zakończeniem stażu,
- na podstawie własnych obserwacji, opinii rady rodziców i opiekuna stażu oraz samooceny nauczyciela wystawił skarżącemu bardzo dobrą ocenę pracy nauczyciela oraz zaświadczenie o zatrudnieniu w okresie stażu,
- skonsultowanie zaświadczenia o zatrudnieniu z organem nadzoru pedagogicznego wykazało, że nauczyciel nie posiada wystarczających kwalifikacji do pracy na stanowisku, na którym jest zatrudniony, w związku z czym nie spełnia warunków niezbędnych dla nadania mu kolejnego stopnia awansu zawodowego (ma wykształcenie pedagogiczne, jednak zajmowane przez niego stanowisko wymagało dodatkowych uprawnień, których nie nadawał ukończony kurs, w związku z czym „na komisji nie uzyska akceptacji”, ponieważ pierwszym warunkiem jest to, że nauczyciel musi pracować zgodnie z kompetencjami),
- po powzięciu tych informacji zaprosił skarżącego na spotkanie i „najdelikatniej i w pełnym zrozumieniu”, wyjaśnił mu, jak wygląda sytuacja,
- informacja o niespełnianiu przez nauczyciela wymagań do pracy na dotychczasowym stanowisku była problemem również dla niego z tego względu, że nie mógł nauczyciela zatrudnić od września na dotychczasowych zasadach – w związku z tym zaproponował podjęcie współpracy w roku szkolnym 2019/2020 ze szkołą przez firmę nauczyciela, celem kontynuowania przez niego pracy z dziećmi - oraz zatrudnienie go jako nauczyciela w szkole na część etatu i sfinansowanie mu (zależnie od wybranego kierunku w 80% lub 100%) kształcenia na studiach podyplomowych, celem nabycia kwalifikacji potrzebnych do rozpoczęcia stażu od września 2020 roku,
- nauczyciel poprosił o sprawdzenie czy na pewno nie jest możliwe uznanie jego kwalifikacji,
- dyrektor porównał zapisy odpowiednich rozporządzeń branżowych i wytyczne towarzystwa, którego kurs ukończył skarżący (*dyrektor przedstawił radnym wydruk ze strony internetowej towarzystwa*) i potwierdził, że nauczyciel wymaganych kwalifikacji nie posiada,
- poinformował skarżącego, że decyzja dotycząca złożenia wniosku o podjęcie postępowania egzaminacyjnego zależy od niego – przyniósł mu nawet wzorcową teczkę, jednak nauczyciel stwierdził, że w istniejącej sytuacji nie będzie składał wniosku i wyraził zgodę na współpracę zaproponowaną przez dyrektora (informując jednocześnie, że nie jest w stanie w bieżącym roku szkolnym podjąć studiów

podyplomowych, co dyrektor zaakceptował – nauczyciel mógł rozpocząć studia w kolejnym roku),

- rozmowy ze skarżącym nigdy nie miały charakteru szantażu ani nacisku - prowadzone były w kierunku wyjaśnienia jak wygląda sytuacja i co może się z tym wiązać (informacja dotycząca możliwości utracenia posiadanego stopnia awansu została pozyskana w Kuratorium Oświaty i przekazana skarżącemu) - czuje się skrzywdzony informacjami przekazanymi przez skarżącego, a dotyczącymi uwłaczania jego godności nauczyciela i człowieka - oraz zawiedziony z powodu niedotrzymania przez skarżącego wspólnych uzgodnień.

**Radny Więcek** zapytał czy nauczyciel oświadczył dyrektorowi, że rezygnuje ze składania wniosku o awans.

**Dyrektor Szkoły** odpowiedział twierdząco, wyjaśniając, że miało to miejsce podczas rozmowy w gabinecie i dodał, że:

- chyba 17 czerwca widzieli się po raz ostatni – później szczegóły umowy były precyzowane telefonicznie (zgodnie z oczekiwaniami nauczyciela, stawka godzinowa miała być płacona wg stałych cen usług świadczonych przez jego firmę, czyli na poziomie znacznie wyższym niż stawka nauczyciela mianowanego),
- około 20 sierpnia poprosił skarżącego o przysłanie danych firmy celem sporządzenia umowy – dane te nauczyciel przekazał mailowo (*dyrektor przedstawił wydruk maila*),
- po 20 sierpnia kontakt ze skarżącym "urwał się" (nie odbierał telefonów ze szkoły, od niego, ani od innych pracowników szkoły) - w związku z tym we wrześniu wysłał do niego smsa z pytaniem czy ma szukać kogoś innego na jego miejsce - otrzymał odpowiedź "tak",
- nauczyciela na jego miejsce szukał przez miesiąc (we wrześniu nauczyciele są już zatrudnieni),
- ok. 10-12 września zgłosiła się do niego pani pełnomocnik skarżącego z zapytaniem czy nie da się jeszcze czegoś zrobić w tej sprawie – wyjaśnił jej, że skarżący nie jest już jego pracownikiem i nie jest w stanie nic zrobić – nie może już u nas złożyć wniosku o awans – później otrzymał wniosek o wydanie dokumentów,
- w odpowiedzi na ten wniosek szkoła przekazała skarżącemu ocenę pracy nauczyciela oraz zaświadczenie o zatrudnieniu w okresie stażu, czyli wszystkie dokumenty wystawiane przez szkołę, niezbędne do złożenia przez nauczyciela wniosku o podjęcie postępowania egzaminacyjnego do organu prowadzącego (pozostałą dokumentację nauczyciel kompletuje we własnym zakresie – jeżeli czegoś by mu brakowało mógł przyjść lub napisać i poprosić o konkretne dokumenty – otrzymałby je),
- na złożenie wniosku o awans skarżący miał czas do 31 grudnia 2019 r. (konieczne jednak jest tutaj zatrudnienie w charakterze nauczyciela w publicznej placówce oświatowej - nie wiemy, czy skarżący jest aktualnie gdzieś zatrudniony).

**Radny Więcek** zapytał ile skarżący miał czasu na złożenie tego wniosku.

**Dyrektor Szkoły** odpowiedział, że ponad dwa miesiące i poinformował radnych, że skarżący w planie rozwoju zawodowego, zatwierdzonym przez poprzedniego dyrektora szkoły w Kalnej, zaplanował podjęcie w okresie stażu studiów II stopnia (magisterskich) na kierunku, który nadawałby mu kwalifikacje w zakresie, w którym był zatrudniony (*dyrektor przedstawił przedmiotowy dokument*), jednak w trakcie stażu podjął studia magisterskie w innym zakresie (bez skierowania ze strony szkoły – nie starał się również o dofinansowanie) - gdyby ukończył zaplanowane pierwotnie studia, to - po zdaniu egzaminu - otrzymałby kolejny stopień awansu.

**Radny Więcek** zapytał czy warunki, które skarżącemu zaproponował dyrektor były mniej korzystne od dotychczasowej formy zatrudnienia.

**Dyrektor Szkoły** powiedział, że finansowo były one zdecydowanie korzystniejsze dla skarżącego (nawet w projekcie prowadzonym przez szkołę otrzymywałby stawki znacznie wyższe niż nauczyciele).

**Radny Więcek** zapytał czy dyrektor poinformował o tym wszystkim panią pełnomocnik.

**Dyrektor Szkoły** odpowiedział twierdząco, dodając, że skupiała się ona głównie na niewysłanym świadectwie pracy.

**Radny Więcek** zapytał czy szkoła nie dopełniła tutaj jakiegoś obowiązku.

**Dyrektor Szkoły** powiedział, że zakładał, że skarżący zgłosi się po świadectwo, przy czym aż do września był przekonany, że będą kontynuować współpracę.

**Radny Więcek** wyjaśnił, że pytał o to w kontekście tego, czy mogło to spowodować jakiś uszczerbek dla skarżącego.

**Radna Magiera-Sadlik** wyraziła opinię, że pretensje w tej sytuacji mogłaby mieć raczej szkoła, ponieważ skarżący nie dotrzymał zobowiązania i dzieci przez miesiąc nie miały potrzebnych zajęć.

**Radny Więcek** zapytał czy CUW sprawdza zasadność zawieranych z nauczycielami umów.

**Pan Dyrektor** wyjaśnił, że przygotowuje się arkusz organizacyjny, w który wpisuje się kwalifikacje i godziny – kuratorium to akceptuje.

**Radny Więcek** zauważył, że gdyby wcześniej ktoś stwierdził, że nauczyciel nie ma kompetencji do prowadzenia określonych zajęć, „nie byłoby sprawy” i dodał, że nie dopatruje się winy w postępowaniu dyrektora szkoły.

**Radna Magiera-Sadlik** powiedziała, że jej zdanie jest takie samo.

**Radny Roman Wrona** poddał pod głosowanie uznanie skargi Pana X na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej za bezzasadną.

W wyniku głosowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną – głosowało 3 radnych, w tym 3 „za”.

### **Ad 3. Sprawy bieżące, wolne wnioski.**

Nie zgłoszono.

**Ad 4. Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radny Roman Wrona, zamknął posiedzenie Komisji.

Posiedzenie zakończyło się o godz. 9.55.

Na tym protokół zakończono.

Protokół podpisano w dniu ..... w budynku Urzędu Gminy Buczkowice.

Radny Roman Wrona: .....

Radna Barbara Magiera-Sadlik .....

Radny Jerzy Więcek .....

Protokołowała: Inspektor, Ewa Matera

**Lista obecności radnych**  
**na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,**  
 które odbyło się dnia 22 stycznia 2020 roku  
 w budynku Urzędu Gminy Buczkowice

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1.	Barbara Magiera-Sadlik	Wiceprzewodnicząca Komisji	<i>Magiera-Sadlik</i>
2.	Stanisław Sowa	Członek Komisji	<i>Stanisław Sowa</i>
3.	Jan Świerczek	Członek Komisji	<i>Jan Świerczek</i>
4.	Jerzy Więcek	Członek Komisji	<i>Jerzy Więcek</i>
5.	Roman Wrona	Przewodniczący Komisji	<i>Roman Wrona</i>